

La UNIÓN del PUEBLO[®]

ÓRGANO OFICIAL DEL PARTIDO
DEL TRABAJO UNIFICADO (PTU)

Nº. 59
14 de abril 2025

TIEMPOS CONVULSOS

¿POR QUÉ LA
UE ANHELA LA
GUERRA

ESPAÑA SE
MOVILIZA
POR EL
DERECHO A
LA VIVIENDA



LA UNIÓN DEL PUEBLO®
Nº. REGISTRO:
REGAGE23s00006795267

Dirección y realización:

Félix Diez Santos

Directora adjunta:

Alba Pons

Asesora periodista:

Olga Bohera

Jefe de Redacción:

Feldeu

- **Diseño:**
- Agitación y propaganda
- **Publicación:**
- Comité Ejecutivo del Partido del Trabajo Unificado (PTU)
- **Maquetación:**
- Equipo de la Unión del Pueblo
- **Edita:**
- Comité Central del Partido del Trabajo Unificado (PTU)
- **Redacción:**
- José Avilés, Manuel Sogas, Lluís Ciprés, Hipólita Arjona, Olga, Antolín Pulido

✉ redaccion@launiondelpueblo.es

🌐 www.launiondelpueblo.es

☎ 620 06 15 03 / 744 48 80 96

<https://www.facebook.com>

<https://www.instagram.com>

<https://twitter.com>

<https://youtube.com>

Sumario número 59

- 3 UN MAR DE DUDAS
- 5 TIEMPOS CONVULSOS
- 14 ¿POR QUÉ LA UE ANHELA LA GUERRA?
- 15 MIÉRCOLES, 23 DE ABRIL, SANT JORDI
- 16 ASAMBLEA DE JUVENTUD POR EL PAN, TRABAJO Y TECHO
- 19 ESPAÑA SE MOVILIZA POR EL DERECHO A UNA VIVIENDA DIGNA
- 21 MANIFESTACIÓN POR LA PAZ, TECHO Y TRABAJO
- 22 LUCES Y SOMBRAS DE UN ARTÍCULO DE LOS TROTSKISTAS DE IZQUIERDA DIARIO. ES
- 27 A CONTINUACIÓN PUBLICAMOS INTEGRAMENTE EL ARTÍCULO DE IZQUIERDA DIARIO AL QUE HEMOS CRITICADO
- 34 14 DE ABRIL, DÍA DE LA REPÚBLICA
- 37 ARTE, COMPROMISO, SOLIDARIDAD: RETABLO DE GAZA
- 39 ASAMBLEAS REPUBLICANAS
- 41 COLECTIVOS PARTICIPANTES EN LA SEGUNDA ASAMBLEA REPUBLICANA DE TOLEDO

EDITORIAL

UN MAR DE DUDAS

Por Félix Diez



Hay demasiadas cosas en nuestra contra y no sabemos si son positivas o negativas, porque el mundo está cambiando, las contradicciones no son las mismas de hace pocos meses y la política internacional nada en un mar de dudas y desaciertos, enfrentando a las economías mundiales por un capricho del presidente Trump, que ve como el imperio norteamericano muere cada día.

Europa lleva décadas haciendo dejación de su potencial, habiendo preferido ponerse bajo el paraguas de los Estados Unidos y la OTAN, sintiéndose protegida por las fuerzas armadas de un país que no forma parte de la Unión Europea, pero que, sin embargo, parece que coloniza y controla a los 27, mediante la implantación de bases militares y haciendo que Europa siga engordando el lobby de las armas de USA.

Un día amanecemos y el orden mundial conocido ha cambiado, nos damos cuenta de que nada ni nadie cuenta para el loco que gobierna desde la Casa Blanca, un hombre con ínfulas de líder carismático, pero que, en el fondo, no es más que un tendero, un matón de patio de colegio, creyéndose que puede ganar con amenazas, las mismas que, antes o después, se volverán contra él.

Mientras esto sucede sigue el criminal genocidio del pueblo palestino con la anuencia de todos los países que se autoerigen de demócratas y defensores de los derechos humanos, siendo, sin paliativos, partícipes del genocidio en la Franja de Gaza.

No voy a defender a Putin, pero tampoco lo voy a demonizar, porque está claro que, hoy por hoy, ni pretende invadir Europa ni expandirse a los antiguos países que formaron la URSS, pero Rusia tampoco quiere tener a sus puertas a la OTAN.

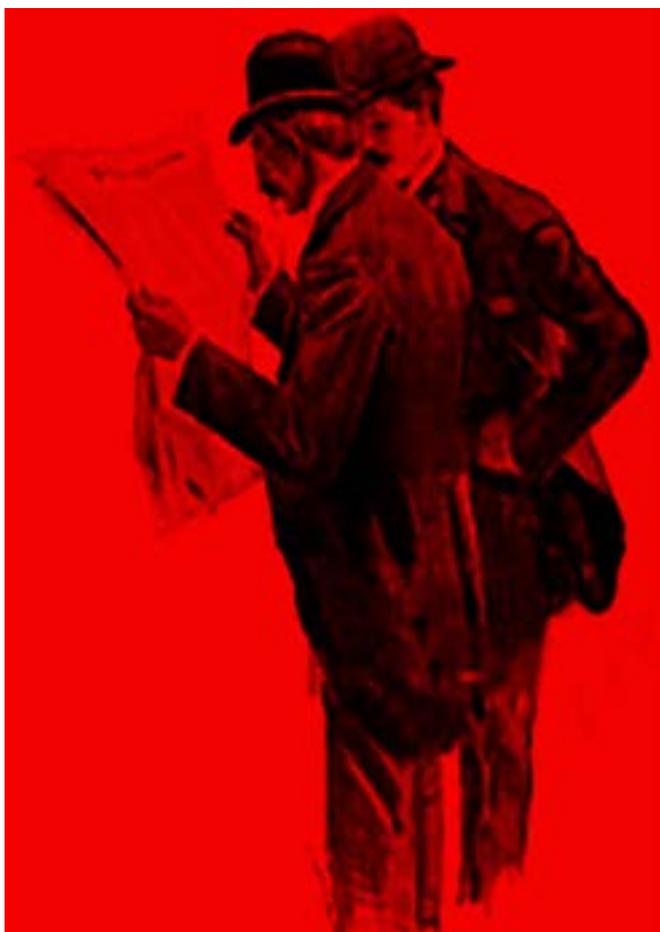
En lo referente a España cada día es más de lo mismo. El Partido Popular pretende privatizar las universidades, la sanidad, etc., mientras que el gobierno no sabe o no puede frenar los alquileres abusivos, las mentiras

4 14 de abril de 2025

sobre las catástrofes y todo lo que día tras día nos transmiten los medios: radio, prensa y televisión, metiéndonos el medio en el cuerpo, procurando que la información alternativa no nos llegue.

Mientras la izquierda no vuelva a coger el rumbo, defender los intereses de las clases trabajadoras, los más humildes seguirán pagando las consecuencias de un mundo que se desgaja, pagando las consecuencias, huérfanos de quienes los defiendan.

No te voy a decir ni lo que debes pensar ni lo que debes hacer para construir un mundo mejor. Solo diré que autoflagelándonos y llorando nuestras miserias no avanzaremos hacia una sociedad mejor y más justa.



Lee, colabora y difunde
de La UNIÓN del
PUEBLO

ANÁLISIS INTERNACIONAL

TIEMPOS CONVULSOS

Por José Avilés

LA CAÍDA DEL IMPERIO AMERICANO



No hace falta ser un genio para darse cuenta de que el futuro se presenta cargado de rayos y truenos. Si buscamos la causa principal, nos encontramos con que el modo de producción capitalista occidental ha entrado en fase terminal. De ello sus convulsiones y sacudidas que se expresan en la aparición de diferentes focos de guerra, o de potenciales guerras, y cuyos efectos sobrepasan el ámbito de la importancia local de cada una de ellas, para influir en el contexto mundial. Es claro que los conflictos más llamativos y los que de momento -a nuestros ojos- aparecen en primer plano es la guerra de Ucrania junto con la matanza de palestinos en Oriente Próximo. Pero hay muchos más conflictos y fuentes de conflictos. Unos se expresan en forma violenta y otros podrían acabar en ella.

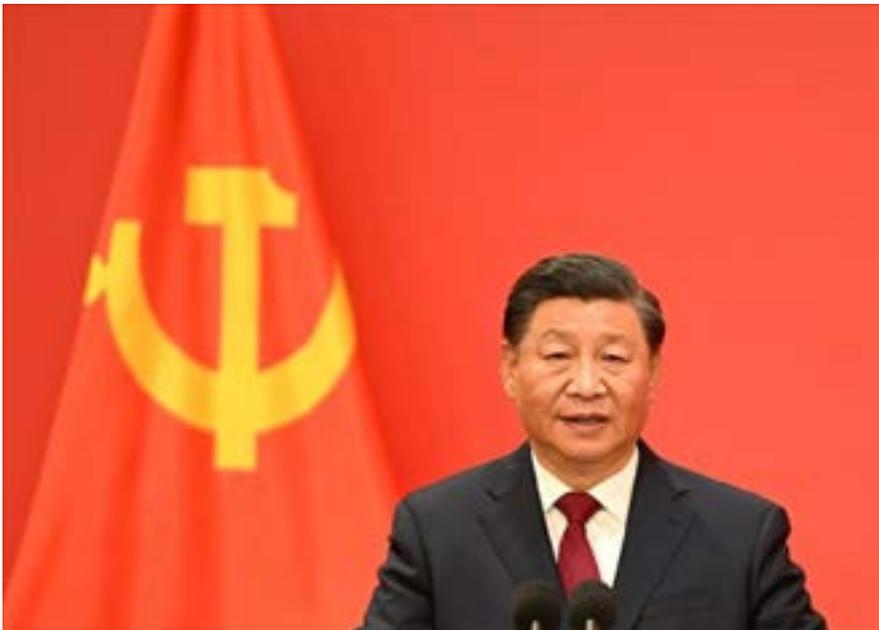
El origen de todo esto tiene dos causas, una interna y otra externa. La primera se debe a que se ha desarrollado tanto la capacidad productiva, que es cada vez más difícil mantener un sistema económico cuyo motor de desarrollo sea la búsqueda del beneficio empresarial, cosa que se expresa en que, ya es comúnmente aceptado que las próximas generaciones vivirán peor que las presentes; algo que no ocurría hasta ahora. La segunda causa de la descomposición del capitalismo liderado por Estados Unidos es debida al imparable crecimiento económico de China que

va arrancando áreas de influencia control económico y político al dominante capitalismo imperialista occidental encabezado por Estados Unidos.

Las declaraciones oficiales del Partido Comunista Chino dicen que para el año 2035 podrán entrar en la primera fase del socialismo. Habrá que estar atento para ver qué es lo que entienden por socialismo; pues después del hundimiento de la URSS, es todavía un camino inexplorado.

Aún, en el improbable caso de que la gestocrática clase dominante nucleada en torno al Partido Comunista Chino, fuera desplazada del poder político por la coexistente clase social china propietaria de los medios de producción privados (clase capitalista), todavía quedan -dentro de sus fronteras internas- muchas zonas atrasadas, que representan otras tantas oportunidades de inversión, desarrollo interno y fuentes de recursos naturales. Además, antes de pasar a practicar un imperialismo depredador, tal y como conocemos en Occidente, tendría que cambiar

el carácter de la clase dominante en China. No hay que olvidar que la mayoritaria propiedad pública de los medios de producción esta blindada en la Constitución china. Como consecuencia de las expectativas optimistas de China, el XX Congreso del Partido Comunista Chino se pronunció a favor del libre comercio y de una apertura de los mercados mundiales, que intenta combinar con la creación de espacios económicos no sujetos a la hegemonía norteamericana ni al dólar (los BRICS). Por eso que, la percepción social en el gigante asiático sea que las próximas generaciones vivirán mejor que las presentes. Las declaraciones oficiales del Partido Comunista Chino dicen que para el año 2035 podrán entrar en la primera fase del socialismo. Habrá que estar atento para ver qué es lo que entienden por socialismo; pues después del hundimiento de la URSS, es todavía un camino inexplorado.



¿CUÁL ES LO DETERMINANTE ENTRE LAS DOS CAUSAS QUE EMPUJAN HACIA DESCOMPOSICIÓN DEL MODELO DE CAPITALISMO OCCIDENTAL?

En este contexto, podríamos decir que las causas internas, son determinantes en el desarrollo de los acontecimientos futuros. Y es sobre la enfermedad interna de ese cuerpo económico y político capitalista imperialista occidental sobre el que actúan las causas externas (un contexto mundial fuertemente influenciado por el ascenso chino).

Sin pretender hacer vaticinios que aseguren la inminente caída del capitalismo en Occidente, pues este puede mantenerse siglos en estado de descomposición y retraernos a la barbarie (cosa que ya ocurrió

cuando la caída del imperio Romano), en lo inmediato esta crisis estructural del capitalismo occidental está provocando una tendencia imparable hacia la guerra. Tendencia que únicamente es contenida por la existencia de armas atómicas y la posibilidad de extinción de la humanidad.

Ahora se trata de que, es el intento de supervivencia del capitalismo occidental quien provoca guerras parciales.

Las fuentes de guerra en estos momentos no son una copia mimética de las causas que provocaron la Primera Guerra Mundial, y su continuación en los inicios de la segunda. Entonces, a pesar de la distorsión para el capitalismo que supuso el surgimiento de la

URSS, varios imperialismos en ascenso se disputaban el control del mundo. Ahora se trata de que, es el intento de supervivencia del capitalismo occidental quien provoca guerras parciales. Y al igual que cuando estuvo amenazado a principios de los años veinte y treinta del siglo pasado, aparecen formulas diferentes para conservar el mismo capitalismo; esta vez en su fase neoliberal. Un neoliberalismo común que no es equivalente a globalización económica, ni necesariamente al derrumbe de las fronteras, los aranceles y los Estados, sino que su característica principal es la oligapolización de la economía, la desaparición paulatina de la libre competencia, la utilización de los Estados para impulsar

la concentración de capitales y proteger los grandes conglomerados económicos, el aumento de la tasa de explotación de los trabajadores y pueblos, la homogenización a la baja de las condiciones de trabajo y el continuo retroceso en los avances sociales y salariales, que el capitalismo pudo permitirse en varios Estados hasta 1980.

Las dos propuestas principales para superar la crisis estructural del capitalismo coinciden en las medidas económicas neoliberales a aplicar, pero se diferencian en la velocidad de su ejecución, y sobre todo, en la forma ideológica con la que se presentan. Mientras unos se revisten de liberalismo, modernismo cultural y progresía (corriente mayoritaria hoy en Europa), los otros toman como bandera los valores tradicionales en el ámbito convivencial, con especial énfasis en su oposición a la libre determinación sexual y explotan por motivos exclusivamente electorales el miedo a extraños y minorías de los sectores sociales

más atrasados. Y a los que intentan hacer creer que son un peligro para la unidad nacional.



La hipocresía de este capitalismo de ultraderecha no tiene límites, pues a la vez que fomentan la división entre trabajadores autóctonos y emigrantes, utilizan los bajos salarios que estos últimos reciben para extraer beneficios extraordinarios. Tan pronto como la gran masa de inmigrantes sobren, se desprenderán de ellos. Así se hizo a partir de 1975 con los más de 4 millones de españoles que trabajaban en distintos países de Europa. A lo más que llegan aquellos que gritan contra los extranjeros -de momento- es a alguna escenificación llamativa de expulsión de inmigrantes. Pero, por ejemplo, en Estados Unidos a pesar de la vocinglera anti inmigratoria de Trump para conservar, fomentar y alimentar el voto xenófobo, el capitalismo norteamericano no puede desprenderse de los 14 millones de trabajadores ilegales, de los, que no solo se les extraen beneficios empresariales extraordinarios, es que numerosas pequeñas empresas saqueadas por los grandes conglomerados solamente pueden subsistir gracias a los bajos salarios de “los sin papeles”. Es un fenómeno parecido al que durante décadas ha fomentado el trabajo en negro en muchos sectores económicos españoles, especialmente en el textil y el calzado. En muchos casos la competitividad en los mercados internacionales se ha logrado en España gracias al trabajo ilegal y en negro (no importa si con trabajadores nativos o extranjeros). El calzado es uno de los sectores económicos más denunciados por la práctica de economía sumergida, pero jamás solucionado, porque en el fondo de lo que se trata es de la subsistencia de todo un sector económico poco tecnificado.

Con Biden o con Trump el capitalismo en crisis recurre a la guerra abierta o encubierta para intentar subsistir.

En lo que sí coinciden ambas propuestas para la con-

servación del capitalismo es que, debilitado el omnipotente poder económico de Estados Unidos que le permita tener atados a los pueblos, tiene que recurrir al chantaje militar para mantener su hegemonía. Campo en el que todavía Estados Unidos es con ventaja la mayor potencia y encabeza el bloque militar capitalista de la OTAN

Si se observan las bases militares norteamericanas en países extranjeros distribuidas por el mundo (la mayoría con capacidad para intervenir en asuntos internos), vemos que Estados Unidos tiene 761 bases militares en Europa, África, Asia, Latinoamérica y Oceanía. Gran Bretaña mantiene 18 bases militares en el extranjero y Francia 9. Por el contrario, China solo tiene un base militar fuera de sus fronteras,



que está situada en el pequeño Estado de Yibuti. Pero en Yibuti tienen bases militares todos los países importantes del mundo, pues es donde se encuentra el estrecho por el que se puede navegar de Asia al Mar Mediterráneo a través del Mar Rojo y el Canal de Suez. Rusia, por ejemplo, solo tiene una base militar en Siria, el resto de hasta 22 se sitúan dentro de la Unión Euroasiática compuesta por la mayoría de los estados que formaron parte de la antigua URSS, y que no se han integrado en la OTAN. Después de la caída de la URSS y habiendo fracasado el intento del capitalismo occidental de apoderarse de los recursos naturales rusos (especialmente gas y petróleo), se ha establecido un verdadero cerco de bases militares de EE. UU. y de la OTAN alrededor de la Unión Euroasiática.

El despliegue militar externo de los Estados no es un capricho, responde a los intereses de las clases dominantes dentro de los Estados capitalistas occidentales. Y en el caso de la exagerada existencia de bases militares de los Estados Unidos por el mundo -que son también de la OTAN- es consecuencia de que desde hace décadas ha asumido el liderazgo militar de todo un modo de producción capitalista. Modo de producción que a pesar de las contradicciones internas entre EE. UU. y la Unión Europea, sus clases dominantes se encuentran entrelazados económicamente más que nunca. Si en el momento presente, de cara a la galería parece que hay un enfrentamiento ideológico a cara



de perro entre la llamada ultraderecha europea fortalecida tras el triunfo de Trump (que también tiene sus copias en países importantes como Argentina), y el liberalismo “democrático” (democratacristianos, liberales, socialdemócratas, y verdes europeos), esto no es todavía más que *fuego de salvas* que expresan desajustes en cuanto a la mejor manera de hacer frente a la crisis estructural del modo de producción capitalista occidental. Pero ninguno de ellos pone en duda la necesidad de mantener a la OTAN como brazo armado del sistema económico, o por lo menos su espíritu. A lo más que se llega es a proponer es una redistribución, responsabilidades. En Europa este reajuste se quiere disfrazar de “*una política de defensa europea propia*”. Política militarista y guerrera que los perros falderos del capitalismo como Sumar (y con ellos la dirección del PCE), Francia Insumisa, el Partido Comunista de Francia, o Die Linke en Alemania, intentan presentar como una liberación europea de la dependencia militar de Estados Unidos. ¡una desvergonzada justificación para -con más o menos comedia y aspaviento- apoyar los presupuestos de guerra! El partido político PODEMOS en España, después de aceptar el aumento del gasto militar cuando tenía ministros en el Gobierno, ahora cuando ya no forma parte de él, sigue haciendo comedia y presenta UNA PROPOSICIÓN NO DE LEY pidiendo la salida de la OTAN, y más o menos, con la boca pequeña se pronuncia contra el rearme a la vez que sigue defendiendo la legitimidad de un régimen como el de Zelensky.

El capitalismo occidental (Europa y EE. UU.) con el fin de frenar su crisis interna y retroceso económico con la intimidación militar para asegurarse el con-

trol de zonas vitales en recursos estratégicos, se ha lanzado al incremento del gasto militar. La demanda de aumento de la aportación europea a la OTAN es una vieja demanda del presidente Trump. Ahora con la cortina de humo del choque ideológico entre las posiciones ultraderechistas y abiertamente reaccionarias de Estados Unidos y la escenificación liberal europea, coronadas con unas negociaciones entre Rusia y Estados Unidos sobre la guerra de Ucrania, que dejan fuera del reparto del botín al Reino Unido, Francia y Alemania y al resto de sus secuaces europeos, estos últimos responden con una teatral declaración de defensa militar de la Ucrania atacada por Rusia y abandonada por Estados Unidos. Así se proporciona la excusa perfecta para intentar convencer a la opinión pública europea de la necesidad de aumentar el gasto militar en armamento, y cumplir así la vieja demanda del presidente Trump. Porque claro, ninguno de estos gobiernos guerreros, ni quieren, ni tienen capacidad para salirse de la OTAN.

Todo esto se envuelve tanto en una crítica a los anuncios de aranceles a las importaciones, como a las escenificaciones anti-migratorias de Trump, y sus declaraciones contra el movimiento LGTBI. y otras cortinas de humo democráticas vacías de contenido. Estos hipócritas “demócratas” europeos, ocultan que la Ucrania de Zelensky esta sostenida por nazis, que desde los comunistas hasta el mismo Partido Socialista Ucraniano son ilegales, y que el matrimonio entre personas del mismo sexo está prohibido. Cuestión esta última que, estos farsantes “demócratas” han convertido en la línea divisoria principal entre el reino de la libertad, y el reino de la opresión. Exigen-

cia de la que, por lo visto, se ha eximido a Ucrania, pero no a Hungría ni Eslovaquia que no ven claro eso de la guerra; aunque esta última este gobernada por un socialista de izquierdas.

Los Estados capitalistas de Europa están sembrados de bases militares norteamericanas que rodean a Rusia.

Todo esto se presenta como si Europa fuera capaz de desprenderse de la dependencia militar de Estados Unidos, y de la fuerte soldadura de hierro que unen ambas economías, o como si la mayor parte de las bases militares norteamericanas que rodean a Rusia no estuvieran instaladas en territorio europeo y especialmente en Alemania. En esas condiciones, pensar en una política militar europea independiente de Estados Unidos manteniendo las mismas clases dominantes en el poder político, es cosa de desequilibrados mentales o estafadores. ¿No será la potente industria armamentista norteamericana quien hará el negocio con los presupuestos de guerra europeos? ¡Estamos ante otra de las gigantescas estafas históricas a los pueblos! Estafa que, como toda estafa tiene su parte cómica. Aquí la broma consiste en tener a mano una mochila con víveres para tres días. Seguramente aparecerá algún ingenioso que hará fortuna con la venta de mochilas homologadas por la Comisión Europea.

De momento, pregoneros, campaneros, voceadores, y periodistas que maman de la teta del poder, se han

lanzado a convencer al público de la más que posible realidad de un ataque militar ruso “contra su vida y hacienda”. Por todas partes aparecen expertos, entendidos y especialistas que nos hablan de la peligrosidad de Rusia. Pero nadie explica la causa. ¿Será porque se trata de un pueblo bárbaro?

Para empezar Rusia es principalmente un país productor de materias primas y recursos naturales. Su balanza de pagos entre importaciones y exportaciones es favorable. En el año 2008 logró pagar toda la deuda externa de la URSS por anticipado. Incluso durante los últimos años de guerra contra la OTAN en Ucrania, y a pesar del bloqueo, las exportaciones son mayores que las importaciones gracias a que tiene abiertos los mercados de los Estados más poblados del mundo: India y China.

Teniendo en cuenta que la política de un Estado no depende de los caprichos de su máximo dirigente, ni de su estado de humor, sino de razonamientos -ya sean acertados o no- ¿qué razones serias tiene la clase dirigente rusa para invadir Europa como nos quieren hacer creer? Ninguna. Al contrario, es el capitalismo occidental quien necesita penetrar en los ingentes recursos naturales de Rusia y si es posible descomponerla como Estado, como ya lo hizo con la URSS. Y por el contrario, a una Rusia emergente le interesa un mercado europeo estable. La recuperación rusa después del año 2.000 se cimentó en buena parte en los estables mercados europeos y la subida del precio del petróleo. Otra cosa es que la oligarquía rusa pretenda el reconocimiento internacional sobre su control de los recursos naturales e industriales que ahora se en-



cuentran bajo control militar del ejército ruso. De eso se trata en las negociaciones Putin-Trump.



Pero eso no oculta que, la invasión rusa de Ucrania fue provocada por las continuas incursiones del capitalismo occidental para integrar dentro de su órbita económica a Ucrania, lo que provocó el golpe de estado del Maidan en el año 2014, la posterior guerra civil y la formación de los Estados filo rusos de Donetsk y Luhansk; -que no fueron reconocidos por Rusia hasta pocos días antes de la invasión de Ucrania por Rusia en 2022-. La crisis saltó cuando Estados Unidos y los países capitalistas occidentales intentaron incorporar en la OTAN a la parte mayoritaria de Ucrania bajo control del pro-occidental gobierno de Zelensky.

La evolución de esa guerra, -que no es la guerra de Ucrania, sino la guerra de la OTAN contra Rusia en territorio ucraniano-, si bien no ha conseguido ser la “operación especial” rápida que pretendía el Kremlin gracias a la implicación de EE. UU. y el resto de los países capitalistas europeos, ha demostrado la imposibilidad de derrotar a Rusia en el campo militar. Por el contrario, se ha ampliado el territorio bajo su control.

En estas condiciones el Gobierno estadounidense prefiere sacar el máximo provecho posible repartiendo Ucrania con Rusia, a la vez que intenta introducir una cuña en la colaboración rusa y china y centrar su atención en el Oriente Próximo para terminar de acabar con el pueblo palestino a manos de Israel, dominar fuentes de petróleo y recursos naturales mundiales en aquella zona y liquidar la resistencia hutí en Yemen para controlar el estrecho que da acceso al mar Rojo u el Canal de Suez. De la misma forma, quiere el dominio del canal de Panamá para dificultar el creciente comercio chino con Latinoamérica. La propuesta de anexión de Canadá y Groenlandia es presentada en Estados Unidos como una necesidad para mantener toda la civilización occidental y el capitalismo neoliberal en su conjunto. Y es que, ciertamente, solo apuntalando la hegemonía de un Estado

norteamericano territorialmente grande y económica, científica y militarmente fuerte, se podría frenar la tendencia que empuja hacia el retroceso del mundo capitalista occidental en su conjunto. Por tanto, detrás del hipócrita llamamiento a crear una fuerza militar europea autónoma, lo que se pretende es que los pueblos europeos carguen sobre sus espaldas un reforzamiento del bloque militar común que encabeza y seguirá encabezando Estados Unidos.

¿POR QUÉ CREEMOS QUE ESTÁN EQUIVOCADOS AQUELLOS QUE DEFIENDEN QUE LA ACTUAL TENDENCIA A LA GUERRA ES CONSECUENCIA DEL CHOQUE ENTRE IMPERIALISMOS PARA REPARTIRSE EL MUNDO?

La característica principal de la I Guerra mundial fue el choque entre los Estados de varios países capitalistas imperialistas para continuar con una expansión mundial que no había tocado techo. Aparecieron así intereses antagónicos que no pudieron ser amortiguados por la ya creciente tendencia a la internacionalización económica en el mundo desarrollado. Incluso, a su sombra, países capitalistas de segundo orden como Rusia dieron rienda suelta a sus contradicciones con los Imperios austrohúngaro y turco. El



reparto de África sellado en la conferencia de Berlín en 1884 y en la que participaron Gran Bretaña, Austria-Hungría, Bélgica, Dinamarca, Francia, Alemania, Italia, Países Bajos, Portugal y Rusia, saltó hecho añicos principalmente por los choques entre Francia e Inglaterra con Alemania, que poseía Namibia, Camerún, Togo y Tanzania. Por su parte, Japón necesitaba enclaves alemanes en el pacífico sur y sobre todo parte de Nueva Guinea, y otras islas en poder entonces de Alemania. Este complicado panorama -que no se simplifica con lo referenciado aquí- terminó configurando dos bloques imperialistas mundiales enfrentados militarmente. En ese sentido, la calificación de Lenin (principalmente) y Bujarin sobre que la I Guerra Mundial de que era una guerra entre



rición de nuevas oportunidades de inversión. El futuro del modo de producción capitalista depende de cuál de las dos tendencias que empujan en sentido contrario es la dominante. Hasta ahora el capitalismo ha sobrevivido porque la segunda fuerza ha predominado sobre la primera, lo que ocurre es que también ha reducido la tasa de beneficios empresariales debido al creciente aumento de las inversiones requeridas para reproducir el sistema. Crecientes inversiones que de momento se han

imperialismos como consecuencia del desarrollo del capitalismo, era totalmente justa. La Segunda Guerra Mundial, -en su primera fase- fue una prolongación de las cuestiones irresueltas por el Tratado de Versalles de 1919, que oficialmente puso fin a la Primera Guerra Mundial.

El panorama ahora se presenta totalmente diferente. La tercera revolución industrial en el mundo capitalista ha desatado dos fuerzas que actúan en sentido contrario. Por una parte ha reducido extraordinariamente la necesidad de fuerza de trabajo para atender las necesidades humanas. Pero al reducir el tiempo de trabajo necesario, al informatizar, mecanizar, y robotizar los procesos de trabajo se tiende a eliminar también la única fuente del beneficio empresarial, que es el trabajo humano no pagado. Sin trabajo no pagado no hay beneficio empresarial.

Sin embargo al informatizar, mecanizar y robotizar los procesos de trabajo se crean otros tantos campos para la actividad humana, y nuevas necesidades de consumo social normalizadas y ajustadas al nivel de desarrollo de las fuerzas productivas. Estas dos fuerzas empujan en sentido contrario. La primera empuja en dirección de la supresión del sistema capitalista, y la segunda favorece la persistencia de la propiedad privada de los medios de producción (o de otras formas de apropiación de trabajo ajeno) gracias a la apa-

ido resolviendo, creando una deuda pública y privada gigantesca, que deberán pagar generaciones futuras con su trabajo. Así aparece una causa más que explica porque un futuro en el capitalismo es ahondar en el empeoramiento de las condiciones de vida y trabajo y profundizar su crisis interna en espiral ascendente. Es decir, la misma solución aportada para retrasar el derrumbe del capitalismo aumenta sus contradicciones.

Naturalmente, toda nueva sociedad (incluso un capitalismo renovado) se levantará sobre los cimientos que nos deje la presente sociedad. De la misma forma, que el carácter y forma que tome la nueva edificación social dependerá de la clase social que detente el poder político. El camino futuro no se traza a partir de una evolución mecánica de las contradicciones, sino que las contradicciones se expresan en acciones políticas sobre una realidad existente. Es decir, la acción consciente del ser humano tiene gran importancia para orientar la dirección en la que empujan las fuerzas en movimiento.

En la actualidad el gran problema del modo de producción capitalista occidental es que, la desigual distribución del valor social producido a la que se ve obligada para mantenerse, no permite asimilar sin traumas una reducción brutal del tiempo de trabajo necesario para cubrir las necesidades humanas. De

ello que el capitalismo occidental este recurriendo a métodos primitivos, al pillaje al saqueo, a la intimidación militar para controlar recursos, al control de los mercados y países, y al aplastamiento de pueblos y por ende a la guerra. Las posibilidades de persistencia de un sistema económico basado en la apropiación de trabajo ajeno capaz de integrar la tendencia la reducción del tiempo de trabajo para atender necesidades humanas básicas es difíciles de aplicar en una sociedad como la neoliberal capitalista cuyo motor de desarrollo es el beneficio empresarial cortoplacista y la ausencia de una planificación social de conjunto.

Ya hemos visto que esta tercera revolución industrial ha dado lugar a dos fuerzas que actúan en sentido contrario, pero aquella que favorece la renovación del capitalismo se encuentra atrapada en la obligatoriedad de cada vez mayores inversiones en capital fijo, disminuir la mano de obra necesaria y reproducir la misma contradicción a un nivel superior, por lo que el beneficio empresarial debe ser proporcionado directamente con el robo, el saqueo, el pillaje y el dominio de pueblos y naciones.

Hoy no se trata de dos bloques que quieren repartirse el mundo como en 1914, sino de que el bloque capitalista encabezado por Estados Unidos está en crisis y su subsistencia depende del dominio de recursos naturales y del saqueo a otros pueblos. No toda la historia de la Humanidad se ajustó al modelo de la guerra capitalista imperialista de 1914, en la que varios capitalistas en ascenso con iguales objetivos chocaron entre sí.



A partir de lo anterior se hacen difícilmente creíbles aquellos análisis que para analizar la tendencia actual a la guerra recurren al contexto que se dio en 1914. En aquellos momentos se dio la lucha entre varios imperialismos capitalistas cuyo choque provocó la guerra. Ahora es el intento de conservar un tipo de imperialismo agrupado en un bloque hegemónico por Estados Unidos (que pese a las fanfarronadas de defensa autónoma europea), está obligado a la agresión y la intimidación militar para equilibrar con ello su retroceso en el plano económico y productivo.

La llamada al rearme europeo, a la defensa de una Ucrania abandonada por Estados Unidos, no tienen otro objetivo que participar en el reparto de Ucrania.

Y ello va más allá del simplismo de intentar averiguar quién es el culpable en una guerra sobre la base de quien atacó primero, pues los ataques suelen ser provocados para justificar las guerras.

Hoy el enemigo número uno de la humanidad es el imperialismo norteamericano y su brazo armado la OTAN; marco militar de la que ninguna potencia europea puede desprenderse, si no se cambia el carácter y los intereses de las clases dominantes en los Estados europeos.

Hoy no se trata de dos bloques que quieren repartirse el mundo como en 1914, sino de que el bloque capitalista encabezado por Estados Unidos está en crisis y su subsistencia depende del dominio de recursos naturales y del saqueo a otros pueblos. Pero además, la amenaza sobre la hegemonía del bloque occidental se acelera con el rápido desarrollo de China, y el crecimiento de su área de influencia económica. Una China que no necesita la guerra para crecer, ni bases militares para someter a pueblos.

Eso no significa ser pro-chino ni pro-ruso, y menos aún ignorar el carácter explotador sobre el pueblo ruso que tiene la clase dominante en ese gran Estado, sino constatar el hecho de que en la medida que el capitalismo liderado por Estados Unidos retroceda, más rápidamente se crearan las condiciones en distintos países para la liquidación del capitalismo occidental, o por lo menos, para ampliar el campo anti-imperialista. Por su parte Rusia conserva la gran potencia militar heredada de la URSS, pero dado su nivel de desarrollo económico, no se



puede decir que, hoy por hoy, su supervivencia como Estado y de sus clases dominantes dependen del dominio y saqueo de otros pueblos a gran escala, como sí que es una obligatoriedad para la supervivencia del capitalismo occidental.

Aparte de las contradicciones internas del capitalismo occidental, el peligro para la hegemónica norteamericana es el ascenso económico de China. Pero ¿existen posibilidades de que el hegemonismo norteamericano sea sustituido por otro mundo imperialista unipolar dominado por China? Pues eso depende de la clase dominante en el interior de China y del desarrollo de las contradicciones en el interior mismo de ese país. Hoy a pesar de que, aunque se proclame un Estado obrero y campesino, sus estadísticas oficiales reconocen que existen grandes diferencias en cuanto a los ingresos, así como zonas con notable retraso económico. Por otra parte, el debate sobre la vía para la construcción del socialismo no está cerrada, más bien es un camino inexplorado; lo que ocurra en China contribuirá a esclarecerlo. En cualquier caso, ni por la importancia de su despliegue militar ni por la dirección que toman sus inversiones extran-

teras (centradas en infraestructuras) se puede sacar la conclusión de que el mantenimiento en el poder político de la hoy gestocrática clase dirigente china depende de la fuerza militar, ni de la obligatoriedad continua y ascendente de beneficios empresariales a corto plazo, tal y como ocurre en los países donde el poder político lo detenta claramente la clase capitalista, mientras que aquí los capitalistas existentes están fuertemente consentidos y supeditados al Estado. De la misma forma la Constitución China dice que la propiedad estatal de los medios de producción es inviolable, dice que la propiedad “no pública” de los medios de producción será protegida con arreglo a las leyes.

Por el momento, la lucha de clases en China está aplastada por un continuo mejoramiento general de las condiciones de vida y trabajo. El mismo Partido Comunista Chino reconoce que la lucha de clases está latente en China, pero afirma que hoy ocupa un papel secundario, que lo principal ahora es el desarrollo económico y el aumento del nivel de vida en general, aunque ello suponga la aparición de brechas en los ingresos.



Colabora, lee y difunde
La UNIÓN del PUEBLO

www.launiondelpueblo.es

redaccion@launiondelpueblo.es

con ello, pues los países que componen la Unión Europea no cuentan con recursos que le puedan interesar verdaderamente a Rusia, siendo la Unión Europea un gran mercado para la Federación Rusa.

No he oído decir, salvo los análisis que hacen los tertulianos en los diversos medios, teniendo los mismos objetivos a la vista que los que tengo yo, pero arrogándose conocimientos de los que yo carezco y así unos son economistas, otros estrategas, politólogos y sociólogos, etc., pero en ningún caso he oído que los servicios de inteligencia de los diversos países de la UE hayan descubierto indicios de una inminente invasión de Rusia cuando acabe la guerra de Ucrania.

Este belicismo, rearme y temor a la Federación Rusa ha sobrevenido de repente, en cuanto Donald Trump ha dicho que Europa se ha aprovechado de EE. UU. y no me sorprende en absoluto, pues se vivía muy bien bajo el paraguas de la OTAN, cumpliendo religiosamente sus mandatos y estando sometidos a las estrategias del imperialismo Yanki que, al fin y al cabo, siempre ha salido ganando en esta entente.

No es de extrañar este belicismo y ya se venía venir desde el momento en que la estonia Kaja Kallas, una anti rusa de pro, era anunciada para ocupar el puesto de comisaria de asuntos exteriores y una vicepresi-



dencia. Según New^{tr}al Kaja Kallas: “Gran beligerante con Rusia — muchos medios la han apodado como “el azote de Putin” — Kallas es una de las voces que más insisten en redoblar el apoyo militar a Ucrania y adoptar sanciones más duras contra Moscú y Vladimir Putin. Tanto así que la política ha aumentado

1 New^{tr}al es una media startup fundada en enero de 2018 por la periodista Ana Pastor, que es su única accionista: ninguna otra persona, compañía u organización empresarial forma parte de su accionariado.

impuestos en su país para dedicar más a seguridad por la amenaza rusa. El pasado febrero, Moscú declaró a Kallas en busca y captura por la demolición de monumentos soviéticos en el país báltico. “

MIÉRCOLES, 23 DE ABRIL, SANT JORDI



SE VIVE SOLAMENTE UNA VEZ

SE VIVE solamente una vez. Esta vida, la de ahora, es la de aquella vez. No hay otra. Recordar es la torpe manera de reconocer un fracaso. Eran falsos los momentos aquellos si no son estos momentos. Aquel baile, si existió, es el que ahora cimbrea tu cintura en las estancias vacías; igual que el saxo aquel que sigo oyendo, tan lejano, ahora que ya no oigo el saxo aquel.

Así es de corta la eternidad.

Rafael Guillén

NACIONAL

ASAMBLEA DE JUVENTUD POR EL PAN, TRABAJO Y TECHO



En Elche, a 15 de marzo de 2025, Convocada la asamblea a las 11,30, dio comienzo a las 11,40, con la presencia de personas de San Fulgencio, La Marina, Alicante, Elche y Albatera.

1. Se inicia la asamblea tomando la palabra Oristela del Carmen Mojeda (Estela), que explicó la Asamblea, celebrada en Madrid el 1 de marzo, convocada por organizadores de las Marchas de la Dignidad en 2014 y a la que asistieron unos cincuenta colectivos y más de 70 personas entre partidos políticos, sindicatos alternativos y asociaciones diversas, en la que participó Estela en representación de un proyecto de colectivo juvenil, que obviamente no participó en las Marchas de la Dignidad de 2014. En dicha asamblea de Madrid se repasó de lo que fueron aquellas jornadas de lucha y de marchas a pie desde todas las provincias; confluyendo todas en Madrid el 22 de marzo de 2014. En la manifestación de ese día se concentraron dos millones de personas, entre quienes salieron a pie, los primeros días de marzo y los que llegaron

en auto- buses el mismo 22 de marzo. Hubo muchos detenidos por la policía y posteriormente acusados. Se habló mucho de los aciertos y errores cometidos. Casi todas las intervenciones coincidieron que en la actualidad existen los mismos problemas y las mismas reivindicaciones que entonces: “PAN TRABAJO Y TECHO”, con la particularidad de que el problema de la vivienda es aún mucho más grave hoy para la Juventud.

Finalmente se acordó otra nueva asamblea en Madrid para el 14 de junio de 2025, donde se decidirá un programa para recuperar el espíritu de las Marchas de la Dignidad y trazar un plan de acción. Mientras tanto se volverán a organizar asambleas por todas las provincias.

Continuó Estela su exposición en esta asamblea de Elche, proponiendo que, aunque el proyecto de una organización juvenil era inicialmente, para abordar el problema de la vivienda en los jóvenes, la reunión

de Madrid ofrecía la oportunidad de darle un contenido más amplio e incluir otros problemas sociales como los bajos salarios, los contratos precarios, la sanidad, la educación, etc. Por ese motivo se había invitado a esta asamblea a otras personas de Elche y la Vega Baja que participaron en el año 2014 en la organización de las Marchas de la Dignidad en la provincia de Alicante.

2. Después de proyectar un video, que explicaba el problema de la vivienda en España, se pasó a discutir los siguientes temas:

a) FORMACIÓN DE UNA ASOCIACIÓN JUVENIL

Si se formaba o no, dicha asociación juvenil y se mantenía como lugar de encuentro informal de jóvenes o por el contrario se legalizaba como asociación. Por unanimidad se aprueba crear una asociación legalizada, dándole también un carácter cultural para que



podiesen participar jóvenes menores de 18 años.

b) INCORPORARSE Y PARTICIPAR COMO ASOCIACIÓN EN LAS REUNIONES DE MADRID

Se acuerda por unanimidad incorporarse y participar como asociación en las reuniones de Madrid y en los proyectos y programas de actuación que salgan de la reunión promovida por las Marchas de la Dignidad, ya que en ella se prestó mucha atención al problema de la vivienda y de cómo estaba afectando a los jóvenes.

c) NOMBRE DE LA ASOCIACIÓN

Se discutió el nombre que se daría a la asociación, apareciendo varias propuestas. Finalmente se acordó, otra vez por unanimidad, una propuesta de consenso que resaltaba el carácter de colectivo de jóvenes y a la vez hacia suyas las reivindicaciones sociales principales. Por ese motivo se acordó legalizar la asociación con el nombre de JÓVENES POR EL PAN, TRABAJO, Y TECHO, aunque no por ello se vedaba el ingreso de personas mayores de 35 años. Pero el carácter de asociación juvenil autónoma y no tutelada debería quedar claro en la composición de los órganos de dirección, ya que en el caso de que algún mayor de 35 años, por cuestiones prácticas o técnicas, formara parte de la junta directiva con derecho a voto, debería ser como vocal.

d) ÁMBITO DE LA ASOCIACIÓN.

A continuación, se debatió sobre si el ámbito de la asociación debería ser comarcal, local, autonómica, provincial o estatal. Aceptándose, sin objeciones, la propuesta de que aunque de momento la asociación solo existía en Elche, pueblos de la Vega Baja y una sola persona de Alicante capital, se le diera un carácter estatal, porque, aunque había otros colectivos ocupados específicamente del tema de la vivienda y con los que forzosamente tendríamos que colaborar, ya habíamos acordado que, si bien la vivienda era el tema principal en estos momentos, nuestros fines más amplios tendrían que incorporarse a la redacción de los estatutos.

e) PARTICIPACIÓN

Después de una larga discusión se llegó al consenso de que podrían participar en la asociación JÓVENES POR EL PAN, TRABAJO Y TECHO cualquier persona a título individual sin discriminación alguna. Podrían formar parte de la asociación miembros de partidos políticos y sindicatos; no se vetará a nadie, salvo que se esté en contra de los principios. Pero la asociación será independiente de partidos y sindicatos y el derecho a voto será individual y por persona, no por partido, ni sindicato ni por otra asociación.

f) LEMA

Después de una larga discusión sobre los principios en los que se debe basar JÓVENES POR EL PAN, TRABAJO Y TECHO, se aprobó por unanimidad que el lema «NI PAZ ENTRE CLASES, NI GUERRA ENTRE PUEBLOS» era lo que mejor sintetizaba las diferentes intervenciones para darle un contenido ético e ideológico. Se buscaría una redacción adecuada para que el lema no supusiera una dificultad para su inscripción en el registro de asociaciones.

g) ESTATUTOS

Los estatutos deben ser previamente aprobados en una reunión de la junta directiva y ratificados por la asamblea. La celebración para dicha reunión será en un plazo máximo de 10 días, dejándose para discutir en un grupo de whatsapp si la reunión será presencial o por videoconferencia. Los estatutos deberán estar en poder de los miembros de la junta directiva antes de la celebración de la citada reunión.

f) CONCENTRACIONES 5 DE ABRIL

Como el día 5 de abril hay concentraciones en varias ciudades de España para reivindicar el acceso a la vivienda, se debatió si procedía convocar una concentración en Elche o llamar a participar en la de Alicante. No tomándose ninguna decisión. En su lugar se propuso convocar a una reunión a los colectivos de Elche y Vega que suponemos apoyaran los actos del

día 5 de abril para presionar por el derecho a la vivienda y poder hacer una convocatoria conjunta.

h) JUNTA DIRECTIVA

Finalmente se eligió la Junta directiva. Esta estará compuesta por las siguientes personas:

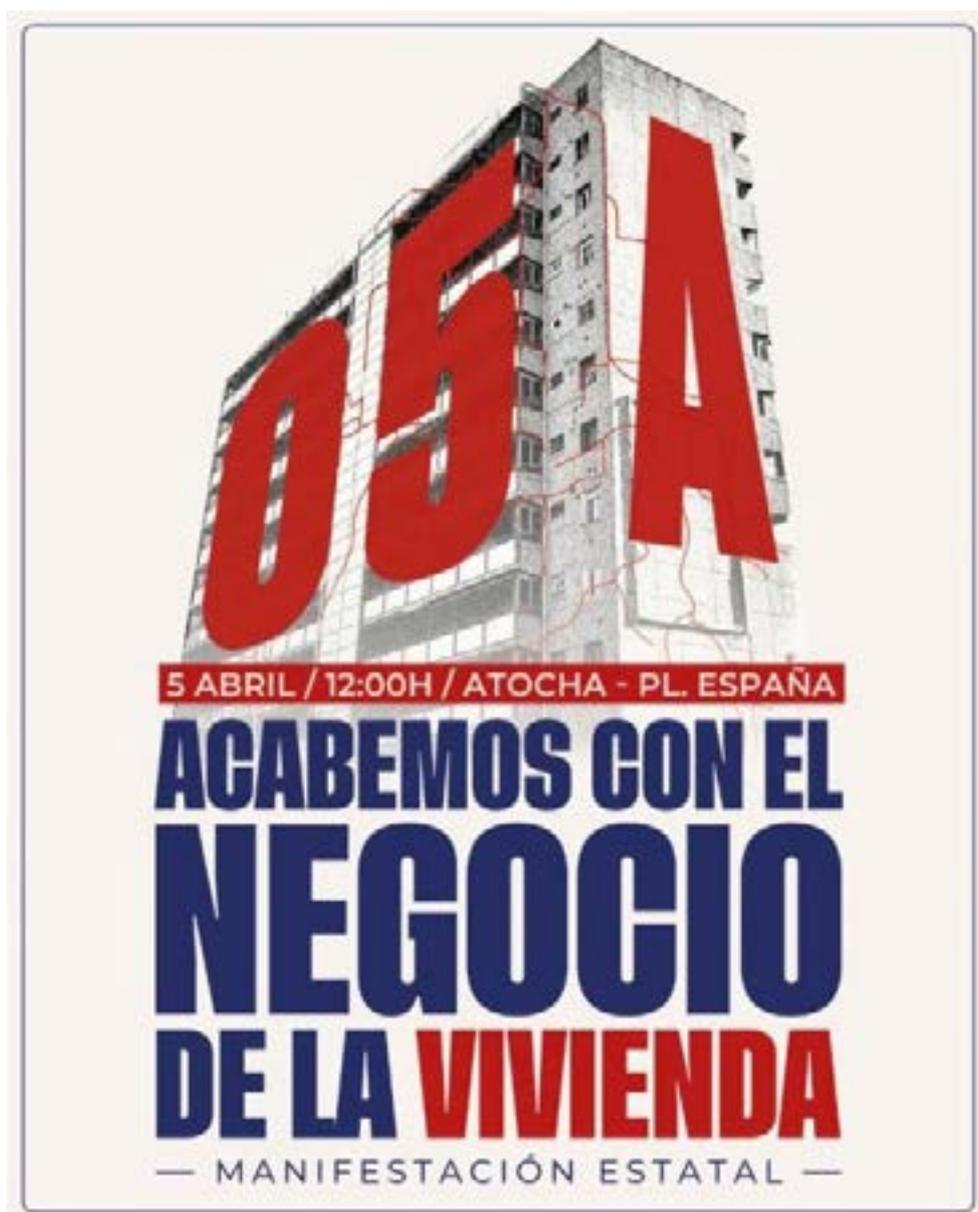
PRESIDENTE/A: Oristela del Carmen Mojena Ávila

VICEPRESIDENTE/A: Tatiana Cortinas Ramón

SECRETARIO/A: Carlos Cámara Alonso

TESORERO/A: Juan Manuel Palazón Dávila

VOCAL 1º: Juan Antonio Aparici Maiques



NACIONAL

ESPAÑA SE MOVILIZA POR EL DERECHO A UNA VIVIENDA DIGNA



Los motivos de las movilizaciones de este 5 de abril de 2025, entre otros, fueron los siguientes:

Los precios de alquiler y compra siguen altos, especialmente en ciudades como Madrid, Barcelona o Valencia.

La posible expansión de fondos buitres (fondos de inversión) y el alquiler turístico agravan el problema.

La Ley de Vivienda aprobada en 2023 (con medidas como limitar subidas de alquiler en zonas tensionadas) podría estar en revisión o haberse demostrado insuficiente, lo que reactivaría las protestas.

Si no se avanza en vivienda pública (España solo destina el 1,1% del PIB a este fin, frente al 3,5% de la UE),

Movimientos como la PAH o el Sindicat de Llogateres seguirán siendo actores clave, y fechas simbólicas (como el 5 de abril) podrían usarse para visibilizar demandas.

¿Por qué se producen las protestas?

Subidas de tipos de interés, o un aumento de desahucios podrían motivar protestas concretas en esa fecha.

Colectivos donde seguir el tema

Plataforma de Afectados por la Hipoteca (PAH).

Sindicat de Llogateres (Cataluña).

20 14 de abril de 2025

Juventud por el Clima o Fridays for Future (si vinculan crisis climática y vivienda).

Redes sociales de los colectivos mencionados (Twitter, Instagram).

Sindicatos estudiantiles (por su papel en la demanda de residencias asequibles).

Medios independientes: El Diario, CTXT, La Marea.

Fuentes de información:

Agendas municipales (webs de ayuntamientos).



LOCAL: ELCHE-ALICANTE

MANIFESTACIÓN POR LA PAZ, TECHO Y TRABAJO



La asociación juvenil "PAZ, TECHO Y TRABAJO" también se manifestó por el derecho a una vivienda digna.

¡LA VIVIENDA ES PARA VIVIR, NO PARA ESPECULAR!

Mientras dicen que la economía crece y el PIB sube, la juventud y la clase trabajadora vivimos cada vez peor.

Esta democracia monárquica y sus leyes están hechas para enriquecer a unos pocos y empobrecer a la mayoría.

Los precios de la vivienda y el alquiler se han convertido en un robo legalizado .

Faltan viviendas accesibles, pero hay más de 4 millones Vacías.

El SAREB (propiedad del Gobierno) tiene decenas de miles de viviendas listas para habitar, pero en lugar de destinarlas al pueblo, las venden baratas a fondos buitres.

Los bancos acaparan casas embargadas sin pagar impuestos, mientras miles no pueden acceder a un hogar.

¡BASTA DE SAQUEOS!

LOS GOBIERNOS NO OFRECEN SOLUCIONES REALES.

Solo una movilización popular y obrera puede cambiar esta situación. La solución está en nuestras manos

¡ORGANIZATE Y LUCHA POR EL DERECHO A UNA VIVIENDA DIGNA!

ANÁLISIS

LUCES Y SOMBRAS DE UN ARTÍCULO DE LOS TROTSKISTAS DE IZQUIERDA DIARIO. ES

Por José Camoto



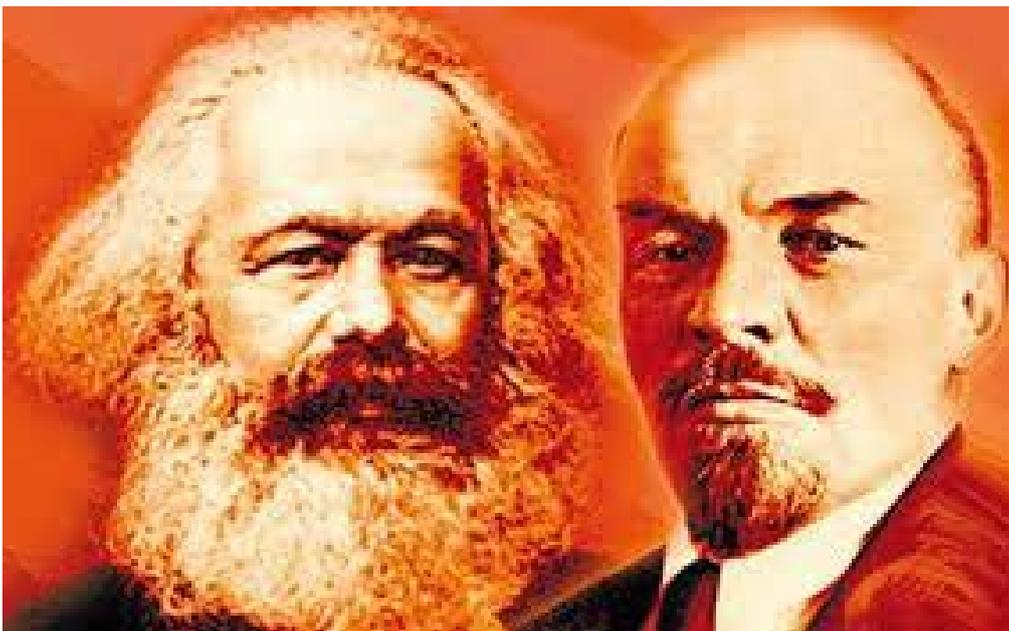
Yolanda Díaz (Sumar) e Irene Montero y Ione Belarra (Podemos)

Dada la necesaria claridad ideológica que necesita la clase obrera en los momentos de la gran confusión que predomina en la izquierda alternativa reproducimos íntegramente un artículo publicado en el periódico *Izquierda Diario*, con el que manifestamos nuestro acuerdo en lo que se refiere a la descripción de los hechos y línea oportunista seguida por Podemos desde su mismo nacimiento. Estamos también de acuerdo con los autores de dicho artículo en su crítica a lo que Podemos y sobre todo SUMAR, (con más o menos claridad) hacen de lo que llaman “*autonomía estratégica*” para Europa. Término que no se sabe muy bien si quiere decir una cierta autonomía de Europa dentro de la OTAN, un nuevo enfoque para la OTAN, o una nueva OTAN, que no se llame OTAN.

Pero disentimos en el análisis del contexto internacional en el que los autores de este artículo sitúan sus críticas a Sumar y Podemos. Y eso, porque esa crítica carece de propuestas para una visión de conjunto y en su lugar ponen sobre la mesa una batería de generalidades y lugares comunes. Los autores de este artículo hacen un esfuerzo teórico para reproducir artificialmente el actual contexto económico y político al existente en 1914. Igualmente, el artículo de *Izquierda Diario* cree que las choques que se están produciendo en el interior del bloque capitalista imperialista encabezado por Estados Unidos, no son debidas a la crisis terminal interna (que puede prolongarse decenios) que está sufriendo todo el bloque capitalista occidental. Da la impresión que para ellos es una crisis más del capitalismo. Es cierto que, como también Lenin y Marx señalan el de-

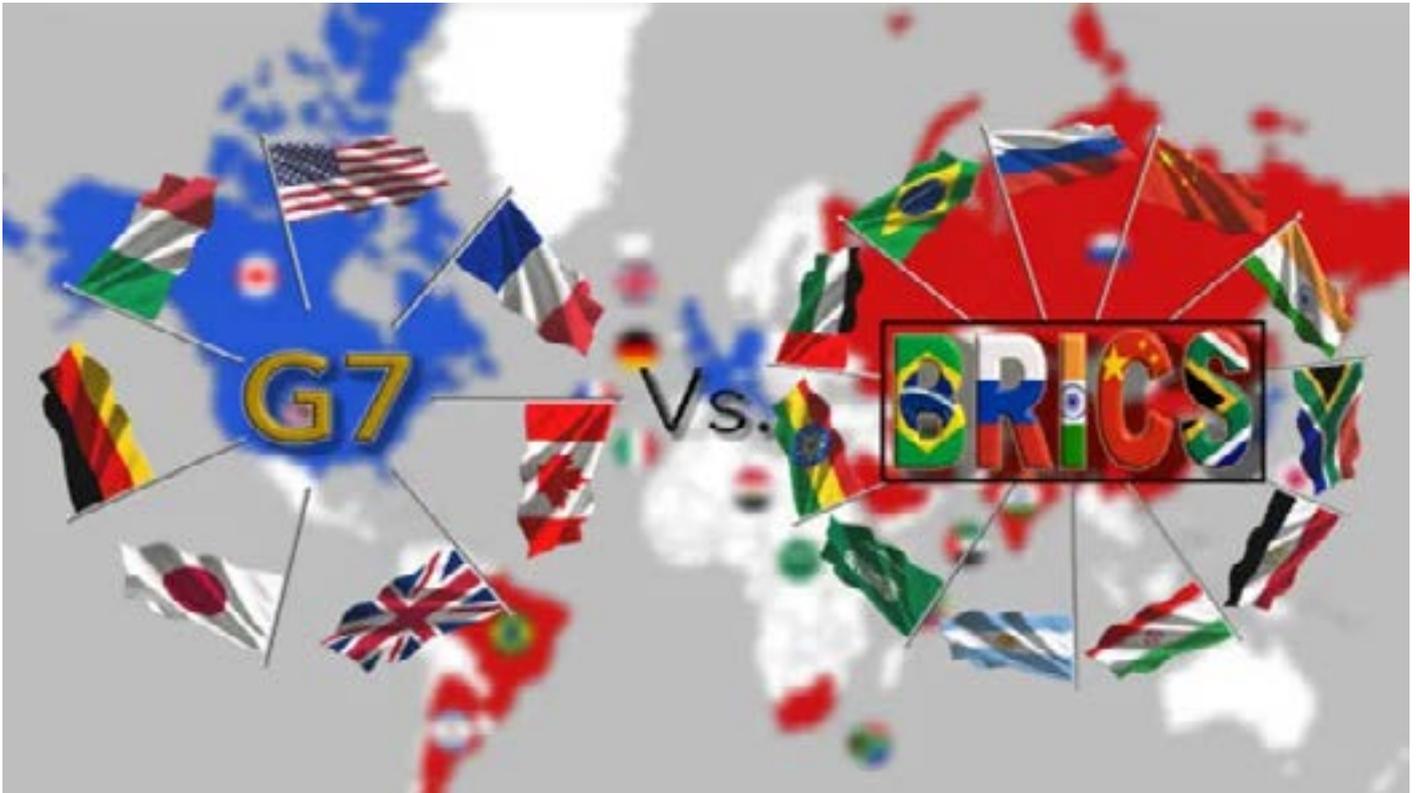
sarrollo del capitalismo desemboca inevitablemente en el imperialismo. Esto es, el dominio de pueblos y naciones más atrasadas, no solo mediante uso de la fuerza militar, sino también a través de inversiones y otras actuaciones de carácter económico derivadas del funcionamiento del capitalismo, que hacen que unos países sean dependientes de otros; lo que socava la independencia económica y a la postre política, de estos últimos. Esto en la práctica se concreta en la formación de bloques económicos-políticos y alianzas militares dentro de los cuales existe una gradación que permite que unos pueblos y naciones puedan ser sometidos y saqueados por unos y a la vez, explotadores y saqueadores de otros distintos. De la lectura del artículo se desprende que Izquierda diario, al igual que Podemos y Sumar, exagera el choque de intereses (o por lo menos su escenificación) que se están dando dentro del bloque capitalista occidental. Sin embargo, mientras Podemos y Sumar presentan eso de la autonomía estratégica de Europa (que no se sabe muy bien en que consiste) en una especie de liberación de los pueblos de Europa del imperialismo norteamericano, **Izquierda Diario** advierte que el núcleo de Estados dirigentes de la Unión Europea son también países imperialistas de primer orden como Alemania, Francia o Gran Bretaña, o de segundo orden, como España. Dice **Izquierda Diario** que todos ellos forman un equipo imperialista europeo en el que de ninguna manera piensa jugar. Todo lo contrario, ocurre con SUMAR, que estando en el gobierno, apoya la política de rearme europeo concretada en lo inmediato en el apoyo militar a la Ucrania de Zelensky. Por su parte Podemos, que ha sido expulsado del Gobierno, manifiesta su oposición al rearme mien-

bla? En realidad es solo un debate para la subsistencia del capitalismo dentro de un mismo bloque unido por múltiples lazos económicos, y que tiene todo "atado y bien atado" por reciprocas inversiones comunes en empresas, a una y otra parte del Atlántico. Y ese matrimonio no se puede romper porque Estados Unidos y Rusia estén negociando el reparto de Ucrania al margen de Alemania, Gran Bretaña y Francia. En todo caso eso ha servido para que los belicistas gobiernos europeos puedan tener un argumento con el que intentar convencer a la población de la necesidad de armarse, y de paso cumplir el viejo deseo de Trump de que Europa aporte más dinero al presupuesto militar. Armas que, a pesar de que ahora hablan de crear una industria de guerra europea -y por tanto de una oportunidad de negocio-, la mayor parte del armamento militar será suministrada por Estados Unidos, que es donde ya existe esa industria de guerra. Al problema de las negociaciones por el reparto de Ucrania, se le han sumado ahora las gesticulaciones europeas por el anuncio de aplicación de aranceles por parte de Trump; como si esa práctica no hubiera sido utilizada nunca por los Estados capitalistas en favor o en contra de algunas de sus fracciones. De hecho la Unión Europea aplica la TARIC (Tarifa Aduanera Común). No es el objeto de este artículo debatir sobre esa cuestión, pero, en cualquier caso, es cómico ver a izquierdistas europeos que se han pasado toda la vida denunciando el libre comercio que arrasa las economías de los países menos desarrollados, reproducir ahora con entusiasmo los aspavientos de fracciones del capitalismo europeo en defensa de la libre circulación de mercancías por el mundo.



tras hace declaraciones de amor a Zelensky, o por lo menos, eso hacen sus voceros más representativos cuando son interpelados. Pero ¿es real esa ruptura entre Estados Unidos y Europa de la que tanto se ha-

El artículo de Izquierda diario ignora que la crisis actual del capitalismo occidental (Estados Unidos, Europa y el resto de países capitalistas desarrollados) y la tendencia a la guerra, es consecuencia del desarrollo de sus contradicciones internas en un momento que arrecia la presión de los llamados países emergentes en los mercados. Presión que es combinada con la resistencia de varios pueblos al capitalismo imperialista occidental. Ahora no tenemos un choque de intereses entre varios países capitalistas imperialistas para repartirse el mundo como en el año 1914, lo que tenemos ante nosotros es una necesidad del conjunto del bloque capitalista imperialista, encabezado militarmente por Estados



Unidos de acelerar la apropiación de recursos naturales, saquear y controlar pueblos. Lo que no quiere decir que no existan contradicciones y choques de intereses en el interior mismo del bloque capitalista imperialista. Hay por tanto, dos fuerzas que empujan en sentido contrario, por una parte, aquella que tiende a la unidad del bloque capitalista imperialista y a la actuación conjunta -pues son muchos los lazos que las unen-, y aquella que empuja a la dispersión y al enfrentamiento entre ellas. En el mundo capitalista imperialista la primera fuerza predomina sobre la segunda. La mayoría de las veces, el bloque capitalista imperialista aparece en la esfera internacional como algo compacto y enfrentado a los pueblos del planeta. El reparto de Ucrania entre Rusia y Estados Unidos se parece más a los repartos de Polonia, por Rusia, Alemania y el imperio austrohúngaro a finales del siglo dieciocho, que la política colonial imperialista de vísperas de la Primera Guerra Mundial.

Izquierda Diario exagera las contradicciones dentro del bloque capitalista imperialista al presentar las cosas de otra forma. Ellos consideran que esas fuerzas, países o Estados enfrentados a lo que nosotros llamamos bloque capitalista imperialista, son también fuerzas capitalistas. Ellos no tienen en cuenta que ser capitalista imperialista, o no ser, no depende de adjudicar nombres antojadizamente a un sistema, sino de si las leyes económicas que rigen el funcionamiento de tal sistema se ajustan al modo de producción capitalista. Eso tiene una importancia determinante en la alineación y el carácter de las clases sociales en juego. Izquierda Diario exagera las contradicciones dentro del bloque capitalista imperialista

al presentar las cosas de otra forma. Ellos consideran que esas fuerzas, países o Estados enfrentados a lo que nosotros llamamos bloque capitalista imperialista, son también fuerzas capitalistas. Ellos no tienen en cuenta que ser capitalista imperialista, o no ser, no depende de adjudicar nombres antojadizamente a un sistema, sino de si las leyes económicas que rigen el funcionamiento de tal sistema se ajustan al modo de producción capitalista. Eso tiene una importancia determinante en la alineación y el carácter de las clases sociales en juego.

Hay que tener en cuenta que sociedades capitalistas puras no han existido nunca y que cuando hablamos de capitalismo, estamos hablando de formaciones sociales en la que el modo de producción capitalista -con sus señas de identidad específicas- es dominante, mientras otros modos de producción existentes son dominados (restos de feudalismo, e incluso todavía esclavismo, y también gérmenes socialistas). Por tanto, no se puede presentar el complejo y contradictorio mundo compuesto por países a los que incorrectamente se les llama países emergentes como un conjunto en el que todos los países del mundo están obligados a recorrer el mismo camino.

Dice el artículo de **Izquierda Diario** al que nos referimos:

“Al mismo tiempo, es necesario construir otra izquierda radicalmente distinta a la que representan hoy Podemos o Sumar. Que ante la crisis del atlantismo y el desorden mundial, no se mantenga entre posiciones subordinadas a un bloque o fracción impe-

rialista u otro. **Que se proponga luchar contra la OTAN y la llamada "autonomía estratégica" de Europa, y que tampoco aliente ninguna ilusión en las otras potencias capitalistas emergentes, como China, como supuesta alternativa progresiva al declive de la hegemonía estadounidense".**

Esta frase oculta una estéril vacía declaración purista que invita a la reclusión y a la no intervención política en un contexto mundial muy condicionado por el retroceso del bloque imperialista encabezado por Esta-

una interpretación mecánica, doctrinaria, superficial y antidialéctica de lo que son los procesos históricos. Por eso no consideran la posibilidad de que el capitalismo desemboque en algo que no es socialismo, pero tampoco capitalismo. ¡La historia dará respuesta a esta cuestión! Por eso da la impresión que creen que todos los Estados donde hay diferencias entre clases están condenados a devenir en un capitalismo imperialista a imagen y semejanza del que conocemos. Arrastrando su trotskismo de última generación prescinden del análisis dialéctico e ignoran la estructura particular de

las clases sociales que se ha ido gestado en esos países. Estructura particular (donde ciertamente existe explotación y clases sociales) pero que habrá que ver su evolución para poder afirmar que estamos frente a un modo de producción capitalista sometido a las leyes económicas de funcionamiento interno del ca-



dos Unidos y la presión por el ascenso económico de otras potencias emergentes. A las que, sin pararse en ver sus particularidades, llama a todas y sin ninguna duda "potencias capitalistas emergentes". No obstante, si queremos ser justos con la frase anterior del texto que criticamos, hay que añadir que Izquierda Diario aporta una acertada observación con respecto al erróneo enfoque que está tomando una corriente antimperialista que prescinde de la lucha de clases y de la contradicción entre explotados y explotadores para idealizar que el retroceso de Estados Unidos traerá como consecuencia "un mundo multipolar" feliz, en paz y continuo progreso. Este falso objetivo emancipador es complementado con la reivindicación de una soberanía de los pueblos, que confunde con Estados, sin tener en cuenta la clase social con la que se identifican esos Estados. La máxima plasmación de esta errónea corriente se encuentra en las exageradas esperanzas depositadas en los BRICS y especialmente en que ponga en pie un sistema monetario alternativo distinto al basado en el patrón dólar.

Pero a la vez que acertadamente Izquierda Diario critica ese planteamiento ilusorio sobre los BRICS, introduce dos ideas que proporcionan una valiosa ayuda a la ideología capitalista, la primera consiste en

capitalismo. Es decir, de un capitalismo que tiene por base principal la propiedad privada de los medios de producción. Cuestión que no está tan clara en China y otros países -que aunque existan grandes diferencias en los ingresos-, siguen llamándose socialistas. O bien, habrá que ver si el proceso seguido en China y en cierta forma en la URSS es la desembocadura obligatoria de revoluciones en países con un bajo nivel de desarrollo las fuerzas productivas. Evidentemente todas las sociedades se edifican sobre la herencia recibida, y nunca son una copia exacta del pasado.

El socialismo vulgar (y por intermedio suyo, una parte de la democracia) ha aprendido de los economistas burgueses a considerar y tratar la distribución como algo independiente del modo de producción, y, por tanto, a exponer el socialismo como una doctrina que gira principalmente en torno a la distribución. Una vez que esta dilucidada, desde hace ya mucho tiempo, la verdadera relación de las cosas, ¿por qué volver a marchar hacia atrás? **Marx Critica al programa de Ghota**

Por tanto, hablar de involución al capitalismo en China y ya completamente asentado en Rusia y no de la aparición de otros tipos de sociedades -y quizás de otros modos de producción distintos al capitalis-



mo- es una ligereza. Y ello a pesar de la anormalidad de que la Constitución Rusa sea una copia exacta de las constituciones capitalistas occidentales por obra y gracia de Yeltsin y su equipo neoliberal; cosa que no ocurre en la Constitución China. La particularidad de Rusia es la existencia de una oligarquía nacida a la sombra de la todavía poderosa propiedad estatal de los medios de producción bajo cuya protección vive un capitalismo de propiedad privada de los medios de producción.

Y la segunda cuestión que confunde el artículo de Izquierda Diario es consecuencia de lo dicho anteriormente: no entiende la compleja situación mundial como consecuencia del desarrollo de las contradicciones internas engendradas dentro del capitalismo

occidental, que lo ha colocado en una fase terminal, y que le hace ser más agresivo que nunca para poder aguantar lo que pueda. Para dar una explicación teórica a la inestabilidad existente y a la tendencia a la guerra, Izquierda Diario se retrae a la época de los imperialismos en vísperas de la I Guerra Mundial.

El tercer error que comete Izquierda Diario también está relacionado con esa creencia de que estamos en 1914. Por ese motivo coinciden con SUMAR y PODEMOS en la posibilidad de crear una fuerza militar europea independiente de Estados Unidos. Pero mientras Izquierda Diario lo presenta como concreción militar de un imperialismo europeo en el que incluye a España, SUMAR y con la boca pequeña PODEMOS, hablan de ello como un golpe al imperialismo norteamericano, cuando en realidad es todo lo contrario.

NOTA DE LA REDACCIÓN

En las páginas siguientes publicamos el artículo al que criticamos aquí para dar valor real a lo que afirmamos

Viene de la página anterior

A CONTINUACIÓN PUBLICAMOS INTEGRAMENTE EL ARTÍCULO DE IZQUIERDA DIARIO AL QUE HEMOS CRITICADO

Podemos recupera la consigna de salida de la OTAN que eliminó de su programa electoral en 2015 y apuesta por la “autonomía estratégica” de Europa, una política alternativa para defender los intereses imperialistas europeos. Necesitamos una izquierda que se oponga a la escalada de rearme desde una posición antiimperialista e independiente de todos los bloques y potencias capitalistas.

LA OTAN EN EL CONSENSO DEL RÉGIMEN DEL 78



Fuerzas militares de la OTAN

La entrada del Estado español en la OTAN fue uno de los hitos fundacionales del régimen del 78. El gobierno de la UCD firmó la entrada en mayo de 1982, cumpliendo así con una de las condiciones que la Comunidad Económica Europea planteaba para proseguir con las negociaciones de adhesión al club europeo.

Cuando el PSOE ganó las elecciones de octubre de ese mismo año, lo hizo haciendo bandera del rechazo parcial a la decisión de la UCD con el lema “OTAN, de

entrada, No”. González prometió poner en suspenso la entrada a la Alianza Atlántica, cosa que no hizo, para terminar pidiendo el “Sí” en el referéndum sobre la permanencia en 1986.

La alienación del imperialismo español como socio subordinado de EE. UU. y las otras potencias de la CEE fue uno de los consensos del 78 que Felipe González asumió sin ningún problema y contribuyó a forjar.



Desde entonces, la oposición a la OTAN y el militarismo se convirtió en una seña de identidad para la izquierda a la izquierda del PSOE. Esta se expresó en movimientos como el de rechazo al servicio militar obligatorio (**que al igual otras tantas reivindicaciones sirvió para vaciar de contenido de clase la protesta contra uno de los aspectos del sistema**) o a intervenciones imperialistas como las dos guerras del Golfo o los bombardeos contra Serbia. (*lo marcado en rojo es nuestro y subrayado es nuestro*)

IU y el PCE siempre la mantuvieron formalmente sobre el papel. Aun así, entrado el siglo XXI y desplegada su política de cogobiernos con el PSOE y de socio parlamentario de Zapatero, fue quedando cada vez más relegada. El punto culminante de este devenir fue el apoyo en 2006 al envío de tropas al Líbano para defender la frontera norte del Estado de Israel. Una misión imperialista que todavía se mantiene.

Del breve antiotanismo de Podemos a fichar a un exgeneral de la OTAN como candidato estrella

En el manifiesto "Mover Ficha" de comienzos de 2014, considerado el texto fundacional de Podemos, se recogió parte de esa tradición antiotanista y antimilitarista, al defender que era necesaria en las elecciones europeas "una candidatura que rechace las intervenciones militares, que defienda la salida de la OTAN". En el programa aprobado en Vistalegre I por Podemos ese mismo año, se incluía todavía la demanda de un nuevo referéndum sobre la perma-

nencia del Estado español en la OTAN.

Sin embargo, esta reivindicación desapareció del mapa en los meses y años siguientes. En el **programa electoral** de sus primeras generales en las que se presentaron en solitario, en 2015, las referencias a una posible salida de la Alianza o una consulta desaparecieron. Concretamente, se limitaban a defender "una mayor autonomía estratégica tanto a Europa como a España en el seno de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), para lo cual profundizaremos en la Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD) y en la Europa de la Defensa para afrontar las relaciones con nuestro entorno y las problemáticas globales desde una perspectiva exclusivamente europea".

En la **repetición electoral de 2016** se mantuvieron en la misma línea: "fortaleceremos la cooperación europea y un desplazamiento progresivo del espacio atlántico (OTAN) al europeo (PCSD), evitando duplicidades y mejorando tanto las sinergias entre Estados miembros como la eficacia en conjunto".

En las elecciones de 2015 y posteriores, Podemos decidió también presentar como candidato revelación a Julio Rodríguez, quien había sido jefe Mayor de la Defensa con Zapatero. Un general de la OTAN que había participado en posiciones de mando de la última intervención imperialista de la Alianza Atlántica, la de Libia en 2011. Este gesto vino acompañado de diversas declaraciones en las que Rodríguez defendía abiertamente cosas como "seguiremos respetando los acuerdos de la OTAN" o "la OTAN es necesaria y Pode-

mos respetará los compromisos".

Tres años más tarde, en las generales de 2019, se fue un paso más allá. Toda mención a la OTAN salió por completo del programa electoral de Podemos. Tras el fracaso de los intentos para formar gobierno con el PSOE en 2016 y el respaldo sin condiciones a la moción de censura que llevó a Sánchez a la Moncloa en 2018, Iglesias estaba decidido a conseguir, ahora sí, un acuerdo de cogobierno.

La triada de acatamientos para lograr ser aceptado en el régimen: Corona, Catalunya y OTAN

González fue parte fundadora de los grandes consensos del 78 y pudo ser así aceptado en el nuevo régimen como opción gubernamental en el 82 sin demasiado problema. Podemos los acató para ser también aceptado, aunque solo como socio menor de gobierno. La historia y sus repeticiones en farsa.



Lo hicieron ya al poco de emerger, en 2014. Tras la abdicación de Juan Carlos I y ante las movilizaciones en favor de un referéndum sobre monarquía o república, Iglesias declaró que la forma de Estado no estaba en agenda. Ese mismo año, en noviembre, Podemos rechazó apoyar la consulta por la independencia en Catalunya y se mantuvo en esa posición también en 2017, oponiéndose a todo referéndum que no contara con la venia del Estado y Su Majestad.

Acatar los elementos centrales de la política exterior del imperialismo español era también una condición sine qua non para ser aceptado. Por eso, Podemos replicó el giro de González post 82 en un tiempo récord y mucho antes de ser vicepresidente.

Cuando hoy escuchamos a Iglesias en La Base lamentarse del atlantismo del PSOE y Sumar, no podemos olvidar que él fue parte de esa centroizquierda que contribuyó al blanqueamiento y normalización de la OTAN. De hecho, en una entrevista en el diario italiano Corriere de la Será, tras su salida del gobierno en 2021, presumía de haber llegado más lejos que el eurocomunismo italiano en su integración en el marco atlantista:

“Ni siquiera el líder del mayor partido comunista de Occidente, Enrico Berlinguer, había logrado llegar donde he llegado yo: un marxista en un gobierno de la Alianza Atlántica. Y eso que Berlinguer ganó las elecciones europeas, había hablado al Corriere del ‘tranquilizador paraguas de la OTAN’. Desde el punto de vista histórico, observar lo que he realizado me produce vértigo”.

Cuando estalló la guerra en Ucrania y comenzó la fiebre guerrerista, Iglesias quiso marcar algo de distancia con este pasado reciente. Pero el presente de su partido siguió siendo formar parte de uno de los gobiernos más comprometidos con la línea de Biden, la OTAN y la Comisión Europea en la escalada guerrerista.

Cuando Podemos nos vendió los primeros presupuestos que incluían los compromisos de gasto OTAN bajo el lema “que paguen los ricos”

La principal medida tomada como parte de esta escalada fue el brutal incremento del gasto militar en los Presupuestos Generales del Estado de 2023. En esas cuentas se procedió a la subida de un 26% de las partidas verde oliva, como un primer paso para llegar al 2% del PIB en 2030, comprometido en la Cumbre de la OTAN de Madrid en 2022. Sin embargo, esto fue completamente ocultado por Podemos y sus ministras. De hecho, la campaña de Podemos para presentar y defender las cuentas se hizo bajo el lema “que paguen los ricos”.

Los primeros “créditos de guerra” del Estado español en este nuevo marco internacional contaron pues con el apoyo de Podemos en la misma escala que los

de Yolanda Díaz, el PCE y el resto de los socios parlamentarios del PSOE. *El vídeo de Belarra* presentando su acuerdo no tiene desperdicio.

Cuando tras las elecciones de 2023 el PSOE dejó claro que no iban a contar con ellos en el nuevo gobierno, Iglesias lanzó un último órdago que entonces ya describimos como “*mi silencio por un ministerio*”. En una editorial de *Diario Red* explicaba que si los dejaban fuera “Yolanda Díaz tendrá que acompañar discursivamente a Sánchez”, mientras que “los de Podemos no tendrán no tendrán ninguna obligación de hacerlo



Si Sánchez les ofrecía un asiento, estaban dispuestos a seguir acompañando, como hasta ese momento, de forma leal y callando ante políticas reaccionarias como las aplicadas en anterior legislatura. Unos silencios y avales que ayudaron a normalizar un marco cada vez más a la derecha en materias de inmigración, represión y militarismo imperialista.

Así fue con el silencio de sus ministros y ministras ante la matanza de migrantes en Melilla en junio de 2022. Tres días después, Irene Montero atendía a los medios en la rueda de prensa posterior al Consejo de ministros y ministras **negándose a contestar a las preguntas de los periodistas sobre los hechos** y cediendo la palabra a la ministra socialista, Isabel Rodríguez, para liberar al gobierno de toda responsabilidad y tachar la entrada de migrantes por la valla como una “agresión a la frontera de España”.

Un año antes, el apoyo de Enrique Santiago – entonces Secretario de Estado de Agenda 2030 y, hasta su marcha en marzo, el número dos del ministerio de Iglesias- **apoyó el despliegue del Ejército en Ceuta** para expulsar menores inmigrantes como un hecho de “defensa de la soberanía nacional”.

Cuando fueron destapándose los diferentes casos de infiltración policial en movimientos sociales, ningún ministro o ministra morada osó denunciarlo, pedir responsabilidades o, mucho menos, romper con el

gobierno. Lo más que hizo el leal Podemos, fue dejar que algunas figuras de segunda línea hicieran alguna declaración crítica en prensa.

Estos son solo algunos ejemplos de las valiosas contribuciones de Podemos a la restauración del régimen con un barniz “progresista” y el consiguiente giro reaccionario sobre el que hoy avanza el guerrerismo de Sánchez y Díaz, con el respaldo de la derecha y la extrema derecha esperando su turno

“OTAN, ahora, No”: una política alternativa para la defensa de los intereses del imperialismo español y europeo

Ahora, una vez fuera del gobierno y sin visos de volver a ser invitados a formar parte en lo inmediato, el cambio de posición de Podemos suena a oportunismo electoral. Por eso

decimos que el lema más sincero sería “OTAN, ahora, No”. Tiene mucho de eso, pero no es solo eso. Por un lado, es innegable que hay un intento de reubicarse por izquierda, corriendo un tupido velo de amnesia selectiva de sus posiciones y su papel en el gobierno.

Pero, por otro lado, su oposición a la OTAN tiene bastante de continuidad con su aspiración de volver a ser los gestores de los intereses del imperialismo español. La campaña que lanzan ahora por la salida del Estado español de la Alianza y el cierre de las bases de EE. UU., tiene como principal fundamento que se trata de una medida necesaria para avanzar en el desarrollo de una “autonomía estratégica” de los estados europeos.

Se presenta, por lo tanto, como una política alternativa para que el bloque imperialista que representa la UE gane una mejor posición en la arena internacional. Los contornos de esa nueva política no estarían muy definidos. **Podemos nos habla de una apuesta por la diplomacia o una relación singular – según sus propios intereses – con el Sur Global o potencias emergentes como China o la misma Rusia.**

Aunque la propuesta se envuelve, según el día, en un relato “antiimperialista” – reduciendo casi siempre eso del imperialismo a EE. UU., nunca a Europa y menos aún al Estado español- o se presenta como un contrapeso al autoritarismo de Putin o la extre-

ma derecha trumpista, lo cierto es que esta suerte de **neosoberanismo europeísta aspira a encontrar una fórmula distinta a la alianza subordinada con EE. UU. para que revertir el declive del imperialismo europeo en el nuevo desorden mundial.**

Cuando Podemos acataba la OTAN en 2015 o nos vendía los Presupuestos del rearme atlantista como los “más progresistas de la historia”, lo hacía porque consideraba que este seguía siendo, hasta ese momento, el mejor marco para la defensa de los **intereses imperialistas españoles en el mundo.** Jugaban así su papel, el logro del que presumía Iglesias en la entrevista que mencionábamos arriba, haber llegado a ser vicepresidente de un Estado de la OTAN.

La crisis en el bloque Atlántico y la **posible división de la UE ante la necesidad de dar una respuesta al unilateralismo recargado de Trump,** hace que otras políticas exteriores puedan empezar a ser vistas como más viables.

Una política de ruptura con la OTAN o de mayor “autonomía estratégica” de Europa, es aún una opción minoritaria en la burguesía del continente y su principal personal político. Pero ha habido ecos de estas posiciones en figuras como el mismo Macron antes de la guerra de Ucrania, cuando definió el estado de la Alianza Atlántica como de “muerte cerebral”, **y pueden empezar a ganar peso si la crisis con EE. UU. se profundiza.**

Lenin definía a los reformistas como unos buenos médicos de cabecera del Estado capitalista, siempre prestos a auxiliarle si este se veía amenazado por abajo. En el caso del reformismo de los Estados imperialistas, este compromiso es doblemente reaccionario. Su auxilio busca también que pueda seguir gozando de la mejor posición posible en la arena internacional, a costa del expolio de otros pueblos, como no puede ser de otra manera.

La apuesta del neorreformismo es enarbolar ellos mismos una mejor alternativa estratégica, no al servicio de la clase trabajadora y los pueblos del continente y el mundo, sino al servicio de que los grandes capitalistas europeos mejoren sus posiciones para el acceso a recursos, mercados y posiciones geoestratégicas. Para ellos, solamente si al imperialismo patrio le va bien, podrá haber alguna migaja a repartir para los de abajo.

No hay defensa de los intereses imperialistas “democrática”, “pacífica” o “humanitaria”

Cuando se trataba de reestructurar y rescatar a los grandes capitalistas, los neorreformistas justificaron con pragmatismo aplicar las recetas económicas del extremo centro: “si no lo hacemos, nos hundimos”, “si no tragamos, no podemos ser parte del gobierno”.

La primera fue Syriza, aplicando el memorándum de



la troika en Grecia. Una medida que Iglesias siempre defendió como que no había otra posibilidad. Después vino Podemos, asumiendo la agenda social-liberal del PSOE, con una tanda de rescates públicos a las grandes empresas durante la pandemia y los años posteriores, mientras dejaban intacto lo fundamental del legado de la larga década de ajuste de Zapatero y Rajoy. El mismo Enrique Santiago presumía de que el gobierno con Unidas Podemos había batido récord en la transferencia de dinero público a las empresas para salvar la economía.

Si para defender los intereses del imperialismo español o europeo hace falta más gasto militar, fortalecer las fronteras o incrementar el expolio fuera, tengamos por seguro que volverán a justificar con el mismo pragmatismo y cinismo que su apuesta por la diplomacia y el soft power de hoy eran propuestas de bisoñez.

Algunas formaciones reformistas en Europa se mantienen en posiciones más “clásicas” de apoyo a la línea histórica de sus Estados. El mejor ejemplo es Die Linke, que despliega una fuerte defensa del Estado del bienestar sin combatir ni el militarismo ni la complicidad con el genocidio de su propio imperialismo. Si Merz termina necesitando sus votos para aumentar el gasto en Defensa en el parlamento - algo que puede suceder si deben incurrir en un aumento de la deuda - es muy posible que emulen la ignominia

de la socialdemocracia alemana de 1914.

Otras, como la France Insumise, se ubican dentro de este neosoberanismo que, en su caso, aspira a una reemergencia del imperialismo francés con rostro más “humanitario”, sin renunciar ni a un gran Ejército ni a las posesiones coloniales de ultramar, y por esa vía, tal vez poder sufragar algunas políticas redistributivas.

El giro antiotanista de Podemos se enmarca más en este segundo tipo. Es por ello que la formación morada tiene a Melenchón como uno de sus principales referentes internacionales y que, como él, tampoco plantean ninguna medida como la retirada de las tropas españolas del extranjero, la anulación de las leyes de extranjería, de los presupuestos militares o denuncian el papel de las multinacionales españolas en el extranjero.

Ni OTAN, ni “autonomía estratégica”: por una posición antiimperialista e independiente de los bloques y potencias capitalistas

Por eso no son iguales todos los “OTAN No”. No todos representan una alternativa para la clase trabajadora y los pueblos, para enfrentar la agenda de redoblar el militarismo, endurecer las fronteras y fortalecer la participación europea en el expolio imperialista.

En lo inmediato es urgente que la izquierda anticapitalista, junto a la izquierda sindical y los movimientos sociales, impulsemos unitariamente un gran movimiento y exijamos a los grandes sindicatos a que llamen a acciones contra el curso guerrerista de la UE y el gobierno español. Un movimiento que pelee por el cierre de todas las bases, contra la OTAN y la Política Común de Seguridad y Defensa de la UE, por la suspensión de los presupuestos militaristas, las misiones militares en el extranjero, la complicidad con el genocidio y toda la legislación de extranjería.

Al mismo tiempo, es necesario construir otra izquierda radicalmente distinta a la que representan hoy Podemos o Sumar. Que ante la crisis del atlantismo y el desorden mundial, no se mantenga entre posiciones subordinadas a un bloque o fracción imperialista u otro. Que se proponga luchar contra la OTAN y la llamada “autonomía estratégica” de Europa, y que tampoco aliente ninguna ilusión en las otras potencias capitalistas emergentes, como China, como supuesta alternativa progresiva al declive de la hegemonía estadounidense.

Una izquierda antiimperialista e internacionalista, que no aspire a gestionar “mejor” el Estado imperialista español, sino que ponga en el centro el desarro-



llo de la movilización y la autoorganización para luchar por un programa que plantee la expropiación de los grandes capitalistas, para resolver los problemas sociales aquí y acabar con el expolio imperialista que la banca, las eléctricas y el resto de grandes multinacionales españolas llevan adelante en África, Asia, América Latina y Europa del este.

Retomando las banderas de los socialistas revolucionarios que se opusieron a la carnicería de la I Guerra Mundial y la claudicación de las direcciones reformistas de la clase obrera, señalemos que “el enemigo está en casa” y gritemos de nuevo “guerra a la guerra”.



Palestina no está sola, por eso cada domingo a las 12 nos concentramos contra los asesinos sionistas, por la paz y por una Palestina libre

ANIVERSARIO

14 DE ABRIL, DÍA DE LA REPÚBLICA

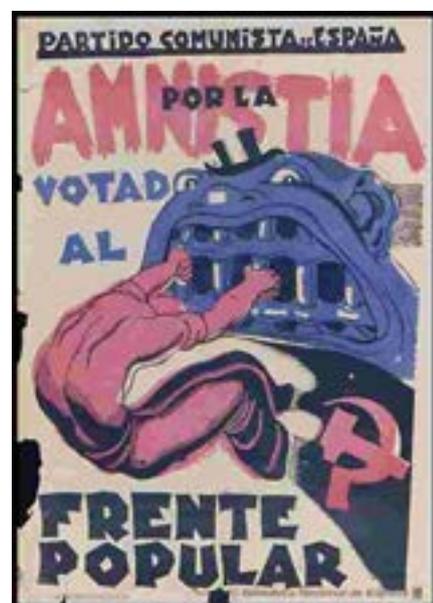


Infinidad de ciudades y pueblos han salido a la calle para conmemorar y reivindicar la república. No todo el mundo quiere que se reimplante la II República, ya que, casi después de 100 años, la sociedad, el mundo y las circunstancias no son las mismas que el 14 de abril de 1931.





A lo largo de la historia, el concepto y la idea republicana han evolucionado, pero hay un hilo conductor: el pueblo que se autogobierna y protege la libertad, como acto contrario a la dominación





Alicante 14 de abril de 2025



Miles de personas claman en Madrid por la III República

COLABORACIÓN

ARTE, COMPROMISO, SOLIDARIDAD: RETABLO DE GAZA

POR CHARO RODERO

Representaciones teatrales
Narraciones
Esculturas
Pinturas
Poemas
Carteles
Canciones
Performances
Dibujos
Danzas
Videos
Ritos
LA

Por la defensa de la vida y de la dignidad de todos los palestinos, para la denuncia del atroz genocidio ante el que el mundo no reacciona como debe, contra la venta de armas y las guerras de estados asesinos que hacen negocio del dolor ajeno y de la pobreza que ellos mismos crean, llamamos a todos los artistas y a los amantes de la cultura y de la paz a luchar por ellas juntando talento y valor

10 de abril a
20 de mayo
2025

democraciActiva
FUNDACIÓN

CIRCULO DE ARTE TOLEDO
Plaza San Vicente 2
TOLEDO

ARTE por GAZA

circuloartetoledo@gmail.com

“Está fallando todo aquello que, desde la Segunda Guerra Mundial, precisamente para que no se repitiera semejante atrocidad, se montó con un gran consenso internacional, en un momento en el que el Mundo, habiéndose dado cuenta de lo bajo que se puede llegar a caer

“Si conseguimos revoluciones pacíficas, desde el Arte, desde la Cultura, desde la hermandad, desde los buenos sentimientos que todos los pueblos comparten, tendremos alguna posibilidad de no convertir el siglo XXI en un infierno peor que el que fue el siglo XX para tantas personas...”

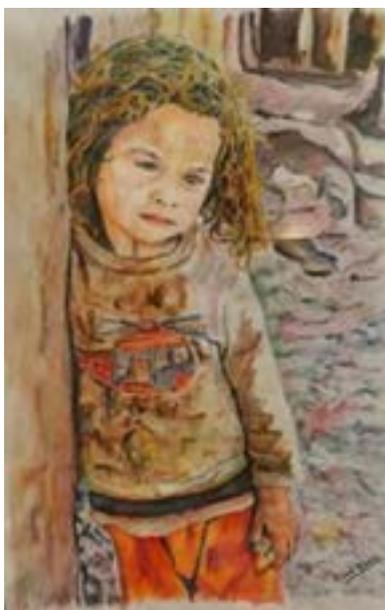
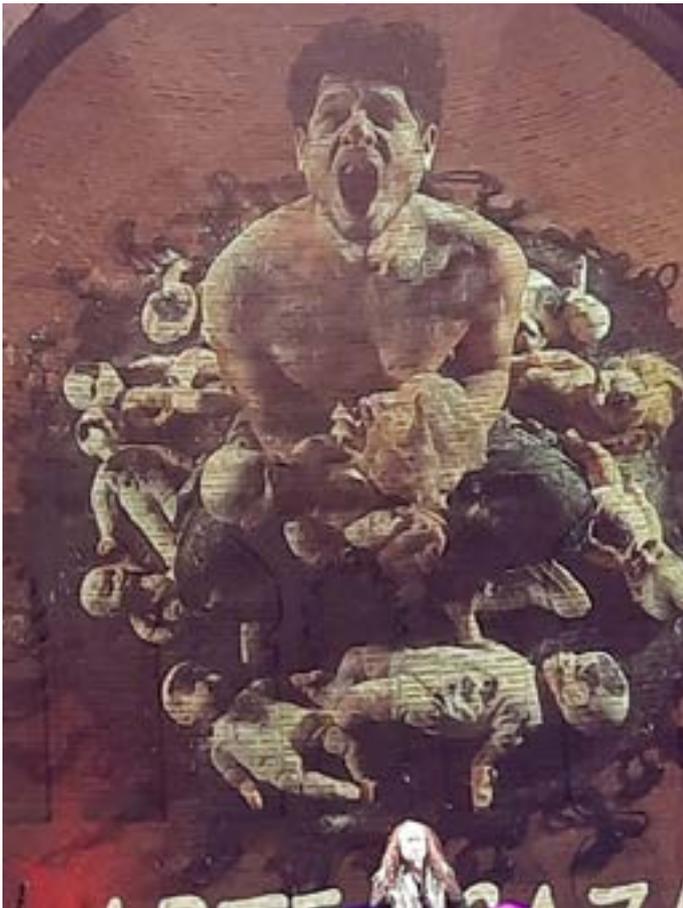
como Humanidad, tenía que remontar como fuera...”

38 14 de abril de 2025

El Círculo de Arte de Toledo, bajo la dirección de Fernando Barredo, y la Fundación DemocraciActiva inauguraron el viernes 11 de abril el evento cultural más grande de España en solidaridad con la Franja de Gaza y el pueblo palestino en general, masacrado en este momento por los sionistas israelíes ante el silencio cómplice del mundo. Poetas, pintores, dramaturgos, cantantes, escritores, escultores, en fin, todas las expresiones artísticas de los diferentes países estarán expuestas y activas durante los próximos 40 días. Desde conexionnortesur.com nos unimos al evento y lanzamos nuestro grito en contra del neonazismo que quiere volver a la barbarie del pasado.



Fernando Barredo



La vida hay que vivirla
Desde la primera muerte,
Esa cosa cotidiana que nos antecede y
precede.
No olvides que la vida
Son aquellas fugaces pausas
Que nos regala la muerte cuando aún
vivimos
Y luchamos sin cesar por Palestina.

CENTRO PALESTINA

NACIONAL

ASAMBLEAS REPUBLICANAS

SEGUNDA ASAMBLEA REPUBLICANA, CELEBRADA EN TOLEDO EL 9 DE MARZO DE 2025



La Segunda Asamblea puso de manifiesto la necesidad de elaborar y discutir acerca de nuestra intervención en defensa de las reivindicaciones sociales y democráticas, y de hacerlo de forma organizada, lo que exige un cierto grado de homogeneidad y puesta en común de los miembros de las Asambleas Republicanas

.Por lo que acordamos ir elaborando propuestas y mociones, comenzando por la situación de la vivienda, y establecer la forma en la que intervenimos en la movilización social, de la que se ha elaborado una propuesta de trabajo para la discusión y el acuerdo, en preparación de un próximo acto público sobre la vivienda en Elche (Alicante). El texto propuesto lleva por título **EL PROBLEMA DE LA VIVIENDA**, y por subtítulo, **Por todo lo público:república**. Que se presenta para su debate y acuerdos de trabajo.

De la misma manera-que con la vivienda- vamos a ir proponiendo, discutiendo y acordando en relación con nuestra intervención en otros movimientos sociales como el de la sanidad, la educación, las pensiones, el movimiento feminista...

Entendemos que la consigna república no puede ser reducida a un simple cambio político de un monarca por un presidente de Gobierno, sino que la república conlleva la conquista de derechos, libertades y reivindicaciones sociales que demanda la mayoría. Que las consignas complementarias de **Cortes Constituyentes con todos los poderes, y República**, concentran la ayuda política que podemos y debemos ofrecer a la mayoría social por el logro efectivo sus reivindicaciones y aspiraciones. Exigiendo que las Cortes hagan ley de las reivindicaciones y aspiraciones de trabajadores y pueblos. Para ello hay que dirigir las demandas ante y contra instituciones, ante los representantes



de un régimen que se burla de las demandas sociales , por un proceso destituyente-constituyente que institucionaliza el cambio político y la transformación social de acuerdo a las demandas mayoritarias.

Frente a quienes basan sus políticas en la aceptación del marco político, constitucional e institucional de la monarquía heredada del franquismo, las Asambleas Republicanas parten de la defensa incondicional de las reivindicaciones para que los poderes públicos tomen las decisiones y medidas necesarias para su implementación, lo que exige la devolución del derecho de decidir a los pueblos , es decir la soberanía de las cámaras elegidas por sufragio universal. Aspiramos a una república de la sanidad pública , de la educación pública sin injerencias religiosas y de la vivienda para todos , y ello exigiendo la derogación de las privatizaciones y el control democrático de los servicios sociales.

El Círculo de Arte de Toledo y la Fundación Democracia Activa ha propuesto organizar exposición permanente de arte y cultura en defensa del Gaza, y del pueblo palestino, entre los días 10 de abril y 20 de mayo.

Asambleas Republicanas hacen suya la propuesta y a la vez llama a todo tipo de colectivos y organizaciones a una verdadera movilización artística y cultural contra la guerra y el genocidio, por la paz con justicia.

Disponiéndose a reorganizar la solidaridad con la exposición de obras gráficas de todo tipo, de relatos y poesías, con la celebración de actos culturales variados.

Estableciendo para ello en los próximos días un **CALENDARIO de exposiciones y actos, de intervenciones , concentraciones, actos públicos, ruedas de prensa..** que de forma práctica nos permita organizar la contribución y participación más amplia y democrática posible, tanto a nivel nacional como con todo tipo de contactos a nivel internacional.

Para ello hemos comenzado por preparar un llamamiento a la participación por **EL ARTE Y LA CULTURA CON PALESTINA , CONTRA EL CRIMEN Y EL GENOCIDIO DE TRUMP-NETANYAHU**, con la participación de cinastas, asociaciones de poetas, cuentistas, pintores, fotógrafos, cartelistas, de médicos y abogados por la justicia internacional contra los crímenes de guerra y genocidio, buscando la participación activa de responsables Universidades y Escuelas, de los sindicatos de profesores y estudiantes.

Para hacer efectiva la campaña de arte cultura contra la guerra nos comprometemos a constituir un **Comité de Agitación y Propaganda** compuesto por las personas que van a ponerse a la cabeza de los actos y exposiciones, de las iniciativas que se establezcan.

La república por la que luchamos , como ya establecimos en la candidatura a las elecciones europeas es la de la lucha por la paz y la soberanía de los pueblos, por la fraternidad internacional de trabajadores y pueblos:

**¡Queremos una republica laica en lucha
contra la guerra y el genocidio**



COLECTIVOS PARTICIPANTES EN LA SEGUNDA ASAMBLEA REPUBLICANA DE TOLEDO

Asociación Defensa de lo Público
Asociación cultural Rafael Alberti
Asociación Red Intercívico Republicana
República en Marcha
Colectivo de Emigrantes
Colectivo Parla Obrera y Popular
Colectivo Somos el Pueblo
Coordinadora de Jóvenes Socialistas
Federación Internacional de Resistencia migrante en España FIRMES
Fundación democraciActiva
Fundación de la Danza Alicia Alonso
Colectivo Izquierda Socialista de Catalunya
Movimiento social Somos el Pueblo

Partido del Trabajo Unificado PTU
Partido Feminista de España PFE
Partido Socialista libre federación PSLF
Plataforma Contra la Impunidad de los Crímenes del Franquismo
Ronda de la Dignidad de los Pueblos
Paz, techo y trabajo

FREE PALESTINE



¡Alto al genocidio del pueblo palestino!