

La **UNIÓN** del **PUEBLO**®

ÓRGANO OFICIAL DEL PARTIDO
DEL TRABAJO UNIFICADO (PTU)

Nº. **57**
28 de enero de 2025

SUPLEMENTO ESPECIAL:

¿ES CHINA UN PAÍS CAPITALISTA?

¿ES CHINA UN PAÍS IMPERIALISTA?

CRISIS DE IDENTIDAD

SIN TEORÍA REVOLUCIONARIA NO
HAY MOVIMIENTO REVOLUCIONARIO

LAS FRICCIONES DENTRO DEL
NEOLIBERALISMO

ANALIZAR EL CONTEXTO MUNDIAL
DESDE EL PUNTO DE VISTA DE LA
LUCHA DE CLASES.

LA UNIÓN DEL PUEBLO®
 N.º. REGISTRO:
 REGAGE23s00006795267

Dirección y realización:

Félix Diez Santos

Directora adjunta:

Alba Pons

Asesora periodista:

Olga Bohera

Jefe de Redacción:

Feldeu

- **Diseño:**
- Agitación y propaganda
- **Publicación:**
- Comité Ejecutivo del Partido del Trabajo Unificado (PTU)
- **Maquetación:**
- Equipo de la Unión del Pueblo
- **Edita:**
- Comité Central del Partido del Trabajo Unificado (PTU)
- **Redacción:**
- José Avilés, Manuel Sogas, Lluís Ciprés, Hipólita Arjona, Olga, Antolín Pulido

✉ redaccion@launiondelpueblo.es

🌐 www.launiondelpueblo.es

☎ 620 06 15 03 / 744 48 80 96

<https://www.facebook.com>

<https://www.instagram.com>

<https://twitter.com>

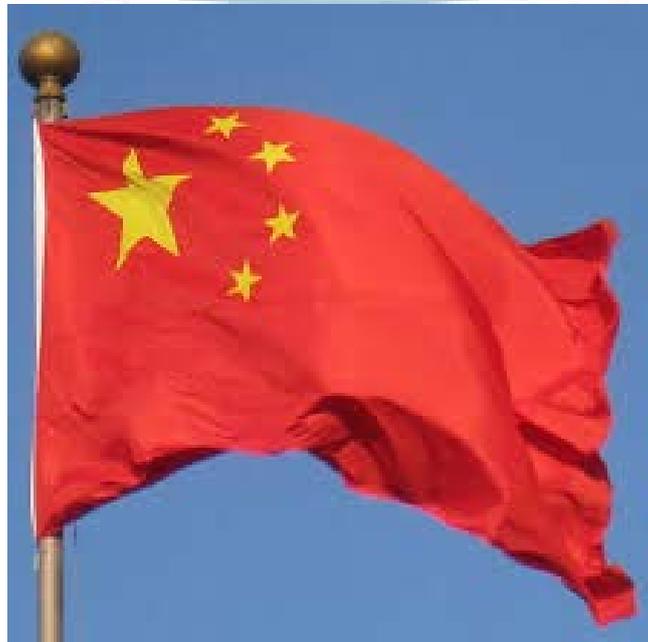
<https://youtube.com>

Sumario NÚMERO 57

4	¿ES CHINA UN PAÍS CAPITALISTA?
4	¿ES CHINA UN PAÍS IMPERIALISTA?
16	¿HAY DEMOCRACIA EN CHINA?
21	ANEXO I
24	ANEXO II
32	«SIN TEORÍA REVOLUCIONARIA NO HAY MOVIMIENTO REVOLUCIONARIO» LENIN
39	LAS FRICCIONES DENTRO DEL NEOLIBERALISMO
52	ES NECESARIO ANALIZAR EL CONTEXTO MUNDIAL DESDE EL PUNTO DE VISTA DE LA LUCHA DE CLASES.



SUPLEMENTO: CHINA



SUOPLEMENTO: CHINA

¿ES CHINA UN PAÍS CAPITALISTA?

¿ES CHINA UN PAÍS IMPERIALISTA?

Por José Avilés

INTRODUCCIÓN

La política exterior de un país está condicionada por los intereses de las clases dominantes en el interior de ese país, cuya conveniencia se toma como la de todo el país en su conjunto. No obstante, esta regla general tiene excepciones, o más bien desvíos. Estos desvíos son derivados de cuestiones ideológicas y sobre todo están condicionados por la relación de fuerzas entre diferentes tendencias internas y externas que empujan en varias direcciones. Lo normal, es que en la política internacional de un Estado se expresen todos esos condicionantes y tendencias. No obstante, en última instancia, en la política internacional predominan los intereses de la clase dominante, más o menos adaptada a los factores de desvío. Por tanto, hablar sobre China, requiere en primer lugar, intentar aproximarse al conocimiento de que clase es la dominante en China.

Hay que tener en cuenta que, no forzosamente la existencia de clases sociales (y de grandes diferencias sociales) es consecuencia directa de la propiedad o no propiedad sobre los medios de producción

Desde el punto de vista económico, una clase está determinada: 1) por el papel que cada gran grupo humano (clase consolidada o en formación) desempeña en el proceso de producción social. 2) por la relación de

control y dominio que grandes grupos de personas (clases sociales consolidada o en formación) mantienen sobre los medios de producción. Este control y dominio sobre los medios de producción puede sostenerse principalmente en la propiedad privada sobre ellos, pero no necesariamente. Hay que tener en cuenta que, no forzosamente, la existencia de clases sociales (y de grandes diferencias sociales) es consecuencia directa de la propiedad o no propiedad sobre los medios de producción. Esa es una característica específica de la sociedad capitalista típica, pero no siempre ha sido así en la historia 3) por la manera en que es distribuida la riqueza social entre esos grandes grupos de personas. Cada uno de ellos está diferenciado de los otros, por el lugar que ocupa en la escala social.

La alta retribución recibida por un alto directivo puede ser participación en el reparto de plusvalía extraída a trabajadores asalariados.

Las diferencias sociales, existen, porque existe apropiación de trabajo ajeno, o lo que es lo mismo: una distribución desigual de la riqueza socialmente producida. Eso es posible porque existen unas relaciones de producción (forma en que se organiza la producción, la distribución y el consumo) que privilegian económicamente a un grupo humano sobre otro. El título de propiedad sobre una empresa o sobre acciones de una empresa, da derecho a participar -en mayor o menor grado- en el reparto de

la plusvalía extraída de los trabajadores asalariados. Y la alta retribución recibida por un alto directivo puede ser participación en el reparto de la plusvalía extraída a trabajadores asalariados.

Teniendo en cuenta que las diferencias sociales no siempre están determinadas por la propiedad sobre los medios de producción, las clases sociales pueden crearse, consolidarse y reproducirse a partir de la diferenciación cultural y la división entre trabajo intelectual, (o de dirección) y manual (de ejecución). Eso significa también, admitir que la división del trabajo, y sus características están impuestas por el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas, por el grado científico y técnico alcanzado en una sociedad dada. El nivel de desarrollo de las fuerzas productivas es quien, en última instancia, establece que tipo de división del trabajo es el que se requiere y como se organizan los procesos de trabajo concretos. Lo cual quiere decir, que hay una relación directa entre la existencia de clases sociales y el grado de desarrollo de las fuerzas productivas. Y siendo más concretos todavía, con el tipo de instrumentos que se utilizan para trabajar.



Beijing

DOS CITAS DEL PARTIDO COMUNISTA CHINO IDEOLÓGICAMENTE DIFERENTES A TENER EN CUENTA PARA VER EL PROCESO SEGUIDO EN CHINA.

La siguiente cita sacada de *Beijín Informa* de 6 de febrero de 1983 podría explicar la orientación dominante en el seno del Partido Comunista Chino “*la naturaleza y el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas*

determinan la forma de sociedad. En otros términos, la alteración de la forma de sociedad está determinado por el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas. Estas desempeñan también un papel decisivo y directo sobre la superestructura (mundo de las ideas y organización social) Todo esto explica porque la lucha por la producción es la fuerza motriz fundamental del desarrollo histórico. Este punto de partida puede explicar la razón por la que el Partido Comunista centra hoy toda su atención en el desarrollo económico e intenta integrar a capitalistas privados en tal esfuerzo productivo, a la vez -como después veremos- que, declara que la lucha de clases en la actual etapa de construcción del socialismo, solo ocupa un papel secundario.

Y es que, siendo cierto lo principal de lo anterior, le falta ser complementada por otro punto de vista que la misma revista y el mismo número de *Beijín Informa* reproduce presentándolo como antagónico al anterior punto de vista: “*el proceso histórico no se altera espontáneamente con el crecimiento económico y el desarrollo de las fuerzas productivas, sino mediante la lucha de clases, con el movimiento revolucionario. Es decir, solo la lucha de clases conduce al derrumbe del viejo*

sistema social y el establecimiento de uno nuevo y el cambio del proceso histórico. Por tanto, la lucha de clases es la verdadera fuerza motriz del desarrollo histórico”. En esta cita se concede el peso terminante al factor consciente del ser humano. En nuestra opinión ninguna de las dos afirmaciones es antagónica con la otra. Pero la primera, por sí sola, expresa un punto de vista mecanicista que puede conducir a pensar que con solo desarrollar las fuerzas productivas se puede desembocar mecánicamente en una sociedad socialista. Punto de vista que excluye los cambios bruscos. Por el contrario, el segundo punto de vista cree que el factor

político (luchas de clases-intervención de ser humano) es la “*fuerza motriz del desarrollo histórico*” independientemente de la base material.

Si nos atenemos únicamente a la primera cita que hemos reproducido del *Beijín Informa*, estamos justificando la aparición de una elite gestocrática con intereses propios que puede bloquear -en forma reaccionaria- la desaparición de las clases sociales, incluso si el grado de desarrollo de las fuerzas productivas haya llegado a un punto en el que la división entre trabajo intelectual y manual ya no sea importante y por tanto esa diferenciación entre grandes grupos humanos (clases, capas, o estamentos) ya no es necesaria, y solo se puede mantener utilizando aparatos ideológicos sofisticados, o directamente la represión.

Es a partir de esos debates originados en el interior del Partido Comunista Chino en los años ochenta del siglo pasado, podemos arrojar alguna pista sobre grandes interrogantes: ¿Es China un país socialista con características chinas? como afirman sus dirigentes ¿Es China un país capitalista más, que está abocado a un imperialismo tal y como conocemos?, o ¿la secuencia histórica mecánica: sociedad comunal-esclavismo-feudalismo-capitalismo-socialismo y comunismo es incompleta? Y por tanto **¿los intentos de construir el socialismo acaban reproduciendo siempre una nueva sociedad de clases nucleada en torno al Estado?**, a la que llamamos provisionalmente gestocracia. Lo más probable es que si China haya acabado siendo una sociedad que se llama socialista, pero que es profundamente desigual, y que además coexiste con elementos del viejo modo de producción capitalista, lo más probable es que haya acabado en una sociedad de este tipo. Pero esto no significa que tenga que reproducirse forzosamente en todos los sitios, ni que el mismo proceso esté históricamente pre-determinado, sino que ha sido facilitada por un nivel concreto y específico determinado por el desarrollo de las fuerzas productivas. Pero podía haber sido de otra manera gracias a la intervención consciente del ser humano. En Rusia pasó, más o menos lo mismo, pero aquello explotó en un híbrido descontrolado

El mismo Estado puede convertirse en el ente medular de la nueva clase social

Si realmente se llegan a formar sociedades gestocráticas, el Estado (compuesto por personas), deja de ser un instrumento para proteger los intereses de una clase social hasta cierto punto diferenciada del Estado (como puede ser la burguesía), para que el mismo Estado se convierta en el ente medular de la nueva clase social. Este fenómeno históricamente no es nuevo. Surge así una nueva clase, que al igual que otras clases dominantes explotadoras se basa en la apropiación de trabajo ajeno. En este caso, la nueva clase social daría lugar (o está dando en China) a un modo de producción distinto del capitalismo, en la que el Estado ocupa un papel propio e independiente de las clases sociales tradicionales en lo que se refiere a la actividad económica, y por tanto político y social. El nuevo modo de producción podría coexistir perfectamente con otros modos de producción anteriores a los que domina. Como, por ejemplo, el capitalismo, pero situándolo en una posición subalterna. Hay que recordar que los modos de producción (modo de pro-



donde coexiste un capitalismo de Estado con formas del capitalismo oligárquico, que, por no haber desarrollado una ideología propia, ha tomado prestada la ideología capitalista para mantener una estructura de clases propia.

ducción, tributario, asiático, o hidráulico, esclavista, feudal, capitalista...) en **estado puro** no han existido nunca. **Lo que ha existido han sido formaciones sociales en las cuales conviven distintos modos de producción;** pero uno de ellos es siempre hegemónico. En la sociedad capitalista, el modo de producción capitalista es el dominante. No obstante, se conservan formas productivas heredadas del feudalismo, y

SUPLEMENTO: CHINA

hasta en algunos lugares, siguen existiendo explotaciones esclavistas en las que el trabajador no es propietario de su misma capacidad para trabajar.

O bien, y está es la otra gran pregunta ¿al capitalismo suceden sociedades de clases gestocráticas porque no están suficientemente desarrolladas las fuerzas productivas?, o por lo menos ¿no lo están hasta el punto de que permitan edificar una sociedad sin clases?

¿Significa eso que todas que todas las sociedades que pretenden construir el socialismo como primer paso para llegar al comunismo (sociedad sin clases) están irremediabilmente condenadas a desembocar en una nueva sociedad de clases?

Contestar afirmativamente a esas preguntas, significa que no se ha entendido bien que el desarrollo de las fuerzas productivas, y todo lo que ello significa hace posible la desaparición de la diferencia entre trabajo de dirección y trabajo de ejecución, entre trabajo manual y trabajo intelectual. Pero además expresa una concepción mecanicista de la vida y la organización



social que ignora que *al ser humano se le ha dado la capacidad de transformar el mundo sobre la base de lo existente*. Es decir, que ignora el factor consciente del ser humano. De ello que el logro de una sociedad sin clases es imposible sin poner “*la política en el puesto de mando*”; de forma tal, que el desarrollo de la ciencia la técnica, el conocimiento (y con ello la organización de los procesos de trabajo) camine en dirección a la desaparición de la diferencia entre trabajo manual y trabajo intelectual, y no en algo impredecible que todavía no tiene nombre como sociedad científicamente bien definida. Y que aquí se llama sociedad gestocrática.

Independientemente del factor consciente de la intervención del ser humano (“poner la política en el puesto de mando para dirigir la marcha social en una dirección u otra”, el modo de producción gestocrá-

tico se materializa forzosamente sobre un determinado grado de desarrollo de las fuerzas productivas, que son, en última instancia quienes, quienes condicionan los procesos productivos y la organización del trabajo. Eso significa que la intervención consciente del ser humano en la búsqueda de una sociedad sin clases, no puede ignorar

El grado de desarrollo de las fuerzas productivas; en caso contrario se conseguirán resultados distintos a los perseguidos, como ocurrió durante la Revolución Cultural China.

DESARROLLO Y EVOLUCIÓN DE CHINA DESDE 1949

Cuando después de un largo periodo de guerras el partido comunista tomó el poder en 1949, se trataba de una sociedad campesina en el 90%, muy atrasada cultural y tecnológicamente. Sobre esa base se emprendió la construcción de una sociedad socialista, tomando como principio guía la experiencia soviética basada en acelerar el desarrollo económico, poniendo el acento en la industria pesada. De entonces a estas fechas, China ha pasado por dos bruscas fases: un primer periodo de 1949 a 1978, y un segundo periodo que abarca desde 1978 a la actualidad. El primer periodo incluye un subperiodo de **Revolución Cultural (1965-1973 o 1976)** en el que se intentó impedir el afianzamiento de la nueva clase gestocrática surgida del interior del Partido Comunista Chino -como había ocurrido ya en la URSS-. Pero esto se hizo cuando, ni el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas en general, ni el desarrollo industrial ni campesino particular de China permitía una organización eficiente del trabajo ausente de cadenas de mando en la industria ni del incentivo particular en la agricultura. La Revolución Cultural se convirtió en una persecución contra todo cuadro de mando al que se llamó revisionista o seguidor de la vía capitalista (numerosos dirigentes del PCCH fueron purgados). Cuando en realidad el problema era que China tenía muchas carencias materiales en relación a Occidente y no se podía materializar un igualitarismo voluntarista sin tener en cuenta el bajo nivel de desarrollo de las fuerzas productivas. El igualitarismo absoluto es posible cuando hay abundancia, pero no es posible cuando hay necesidad, o solo lo es a golpe de fusil. Durante los primeros años de la revolución se nacionalizaron las empresas, y muchos de los antiguos propietarios pasaron a formar parte del equipo de directivo en las



mismas empresas; algunos asociaron sus empresas al Estado. En varios casos se les indemnizó. La dirección de la economía se centró en la industria pesada, en detrimento de la industria ligera y los bienes de consumo. Y en cuanto al campo, se expropiaron las tierras de los terratenientes, que pasaron a ser propiedad del Estado y se impulsó la colectivización y la cooperativización en ellas. Posteriormente se formaron las *comunas populares* que combinaban en el campo producciones manufactureras y artesanales con trabajos comunales agrícolas y proporcionaban además servicios colectivos. A cada miembro campesino se le asignó una pequeña parcela de tierra que podía cultivar en su tiempo libre y cuyos productos podía vender en el mercado. Es decir, no se hizo desaparecer completamente el mercado. Este siguió existiendo para la venta de excedentes de las cooperativas por encima de lo que debían vender al Estado y las pequeñas producciones agrícolas individuales.

Como reacción al desorden económico y remoción de cuadros y técnicos que supuso la Revolución Cultural, en el Tercer Pleno del XI Congreso del Partido Comunista Chino (PCCh) celebrado en 1978 Deng Xiaoping consiguió que se aprobara la “*política de reforma económica y apertura al exterior*”, abriéndose en China un proceso gradual de introducción de elementos de la economía de mercado para intentar cubrir carencias en muchos productos y servicios que la gran produc-

ción no podía suministrar, además de industrializar el país apoyándose en los avances técnicos de países capitalistas.

El proceso de reforma iniciado por Deng Xiaoping pretendía desembocar paulatinamente en una economía de mercado manteniendo el Estado el control y propiedad de los sectores claves de la economía

Eso significaba renunciar paulatinamente al establecimiento de los precios por parte Estado. Precios que, hasta entonces, administrativamente se decidían en un plan, que procuraba combinar las necesidades sociales con la escasez o abundancia de productos. Las Comunas populares desaparecieron al poco tiempo. Se trataba pues, de invertir la política económica haciendo que principalmente fuera la oferta y demanda quienes establecieran los precios. Todo ello se hizo con el fin de que la iniciativa privada, buscando beneficios empresariales, estimulara la producción, aunque eso se tradujera en grandes diferencias sociales.

De ello las consignas de Deng Xiaoping en aquellos años: “¡enriqueceos!, “¡prohibido comer de la olla común! “,”el igualitarismo es reaccionario”. El proceso de reforma iniciado por Deng Xiaoping en 1979 pretendía desembocar en una economía de mercado, pero con predominio de la propiedad pública, y el liderazgo del Partido Comunista, que ostenta el control de las diversas estructuras políticas y económicas. Poco a poco se intentaba ir retirando los precios políticos



Deng Xiaoping con Jimmy Carter

de muchos productos, para que actuara la ley capitalista del valor (oferta y demanda) De la misma forma, se aprobó la creación de zonas especiales en las cuales capitales extranjeros pudieran invertir siempre que aportaran tecnología a China. Una vez aprobada la nueva política económica el mismo Partido Comunista se preocupó de la creación, de pequeñas empresas, animando la producción y venta privada de productos y servicios que el sector público no podía proporcionar (por ejemplo, la reparación de calzado y otras necesidades productos y servicios complementarios). La mayoría de los empresarios privados de hoy, tie-

nen una relación directa o familiar con el Partido Comunista Chino. En muchos casos se desgajaron partes de empresas estatales, colectivas y comunas para crear con ellas empresas de gestión privada, aunque siguieran dependiendo de la empresa estatal madre. En otros muchos casos el Estado, o las diferentes instancias administrativas, regionales, provinciales, o locales pasaron a asociarse con los nuevos empresarios. En otros casos, empresas de propiedad pública o colectiva (cooperativas) suministraban al Estado un cupo de artículos a precios fijados, que este distribuía también a precios políticos, y el resto podían venderlos las empresas en el mercado libre. Muchos de los antiguos capitalistas expropiados en los primeros años de la Revolución participaron de este movimiento de reforma económica; de la misma forma que empresas creadas en China fueron admitiendo socios y capitales extranjeros atraídos por los bajos salarios en China. Servicios públicos como sanidad y educación están garantizados por el Estado, pero no han escapado de la fiebre de “hacer negocios” y hoy también existen escuelas y clínicas privadas a la que asisten los hijos de las personas ricas, o que se han ido enriqueciendo.

La población agrícola ha bajado del 90% a menos del 40% de la población activa

A partir de la reforma de Deng Xiaoping se puso el acento en la producción campesina individual, vinculando los ingresos de los campesinos a la productividad. Fue el tiempo de que la consigna del partido fue “prohibido comer de la olla común”. A la vez se esti-



mularon los mercados libres de productos agrícolas. Si bien eso hizo aumentar la producción del campo, también aparecieron grandes diferencias entre los ingresos de los campesinos. A la vez que se mecanizaba el campo y aumentaba la productividad, la población campesina ha ido emigrando a las ciudades, y en estos momentos trabaja en la agricultura ganadería y pesca, algo menos de un 40% de la población activa.

Según datos del Banco Mundial en 1982, China tenía un producto interior bruto per cápita de 300 dólares, En aquella fecha España tenía un PIB per cápita de 5.380 dólares y los países del norte de Europa superaban los 10.000 dólares anuales. En 2023 España tenía un PIB per cápita de 32.376 dólares (se había multiplicado por seis veces desde principios de los años ochenta del siglo pasado). Pero PIB per cápita de China se había multiplicado en la misma fecha por 42 veces, llegando a 12.614 dólares, lo que, con sus 1.400

millones de habitantes la convierte en la segunda potencia económica mundial. Pero también se han consolidado grandes diferencias en los ingresos de las personas en el interior de China a pesar que se había sacado de la pobreza a la mitad de sus 1.400 millones de habitantes.

dispares. Tanto se afirma que el sector privado representa el 50% de la economía (cuentan las cooperativas entre las privadas), como que dice que el sector Estatal y colectivo asciende al 80%. Dos de cada tres de las multinacionales chinas o son estatales, o tienen participación del Estado. Las esperanzas del capitalismo occidental de que el desarrollo y crecimiento de las empresas privadas acaben imponiendo un régimen económico y político a imagen y semejante al imperante en Europa y América son bastante vanas a juicio de los estudiosos más serios y neutrales de la economía China, incluso por quienes la censuran abiertamente por el control del Estado y porque no copie el sistema político de occidente.

Existen gran variedad de tipos de empresas, y empresarios. Empresarios que van desde propietarios accionistas de grandes empresas, hasta propietario de pequeños negocios, que a veces encubren a semi-pa-



Después de más de cuarenta años de persistir en esa política económica, se ha producido tal imbricación entre los gerentes y directivos de las empresas públicas y los propietarios y los directivos de las privadas que algunos estudiosos de China, dicen que es difícil distinguir entre empresas estatales, públicas, colectivas, y privadas. Es por eso que las cifras que en Occidente se dan sobre el peso del sector público (estatal, y colectivo), y el sector privado son muy

raros. El Partido Comunista Chino intenta incorporar ideológicamente a los más influyentes al esfuerzo colectivo de crear la China moderna. Naturalmente el compromiso con este objetivo político es mayor en los empresarios que mantienen relaciones económicas estrechas con el Estado, pero incluso en aquellos que no tienen esa relación directa con las empresas y organismos económicos del Estado, el espíritu colectivo está fuertemente arraigado. Por ejemplo, la conocida multinacional Huawei es propiedad de sus empleados; por tanto, no es una empresa estatal. En 2018 Huawei tenía 96 768 empleados accionistas. Nadie puede poseer siquiera una sola acción sin trabajar en Huawei. Ren Zhengfei (su fundador) posee una participación de solo el 1.14 % en la empresa y en 2019 ocupaba el lugar 83 entre las personas más ricas

del mundo. En Occidente llama la atención que Ren Zhengfei sea un activo miembro del PCCH, pero en China eso es normal. No hay que olvidar que el PCCH ha perdido su naturaleza de Partido de la clase obrera y se considera partido del pueblo.

Todas esas transformaciones han cambiado la estructura de clases en China:

REPÚBLICA POPULAR CHINA: COMPOSICIÓN DE CLASE DE LOS TRABAJADORES, 1952-2006 (EN PORCENTAJE).

Clases	1952	1978	1988	2001	2006
Administradores estatales y sociales	0,5	1,0	1,7	2,1	2,3
Gerentes	0,1	0,2	0,5	1,6	2,6
Empresarios privados	0,2	--	--	1,0	1,3
Propietarios de negocios individuales	4,1	--	3,1	7,1	9,5
Personal profesional y técnico	0,9	3,5	4,8	4,6	6,3
Empleados de servicios comerciales	3,1	2,2	6,4	11,2	10,1
Trabajadores de oficina	0,5	1,3	1,7	7,2	7,0
Clase obrera industrial	6,4	19,8	22,4	17,5	14,7
Trabajadores agrícolas	84,2	67,4	55,8	42,9	40,3
Descocupados y semioocupados urbanos y rurales	--	4,6	3,6	4,8	5,9

Fuentes: 1952-1988: Lu Xueyi: Dangdai Zhongguo Shehui Jiecheng Yanjiu Baogao [Informe de la investigación sobre la estratificación social en la China contemporánea], Shehui kexue wenxian chubanshe, Beijing, 2002, p. 44; Lu Xueyi: Dangdai Zhongguo Shehui Liudong [Movilidad social en la China contemporánea], Shehui kexue wenxian chubanshe, Beijing, 2004, p. 38; Lu Xueyi (ed): Social Structure of Contemporary China, World Scientific Publishing, Singapur, 2012, pp. 20 y 403. 2001: Censo Nacional por muestreo. 2006: encuesta por muestro de 1% de la población china realizada en 2005 por la Oficina Nacional de Estadísticas y Encuesta Social General Nacional realizada en 2006 por el Instituto de Sociología de la Academia China de Ciencias Sociales (cass, por sus siglas en inglés)..

Aunque la tabla anterior solo llega hasta el año 2006 en ella se puede ver la tendencia seguida de cuanto decimos sobre China. Pero vamos a llamar especialmente la atención sobre la evolución seguida por los sectores susceptibles de convertirse en nueva clase dirigente: 1) El porcentaje de administradores estatales y sociales en relación a la población activa se ha multiplicado por cinco mientras que la población en términos absolutos se ha doblado de 1952 a 2006. Eso equivaldría a decir que el número de administradores estatales y de economía social se ha multiplicado por diez en relación a la población total; 2) Los gerentes y los empresarios privados han pasado de ser casi insignificantes en 1952 y prácticamente inexistentes en 1978, a ser respectivamente el 2,6% y 1,3% de la población activa en 2006. Como se ve, los empresarios privados desaparecieron durante los años de la Revolución Cultural y no constan hasta el año 2001; 3) Igual les sucedió a los propietarios de negocios individuales. Lo cual explica la ausencia de servicios y pequeñas manufacturas reclamadas como carencias cuando la Revolución Cultural perdió impulso. Sin embargo, una vez aprobada la liberalización de la economía en 1978 los propietarios de negocios individuales pasaron de ser inexistentes a proliferar como hongos. En 2006 eran el 9,5% de la población. Justamente lo contrario que en los países capitalistas desarrollados

en los cuales van desapareciendo debido la competencia de las grandes empresas y centros comerciales. En el año 2024 se publicaron los siguientes datos: **“Un total de 124 millones de empresas de propiedad individual habían sido registradas en China al cierre del año pasado, lo que representa el 67,4 por ciento de las entidades empresariales en todo el país, anunció hoy miércoles la Administración Estatal de Regulación del Mercado”.../... “Estas empresas proporcionan empleo a cerca de 300 millones de personas, señaló Ren Duanping, funcionario de la entidad, en una conferencia de prensa” .../... “Alrededor de 22,58 millones de este tipo de negocios se registraron en 2023, lo que supone una expansión interanual del 11,4 por ciento, según Ren...”**.

<https://spanish.news.cn/20240131/56ac68275d-f84of381b5c93a0a69554e/c.html>

Esta nota no es intrascendente. Por una parte, dice que estos pequeños negocios son el 67,4% del total de las empresas, tanto públicas como privadas. Por otra parte, la media de personas ocupadas por estos negocios -la mayoría familiares- es de 2,4 personas por establecimiento (con propietario incluido). Y finalmente, dice que el pasado año aumentaron en un 11,4% esos negocios individuales. Todo eso demuestra que, a la sombra de la gran mayoría estatal de la



propiedad pública de los medios de producción, todavía hay margen para que pequeñas empresas puedan brotar (al contrario que en los países capitalistas desarrollados), lo cual quiere decir que, globalmente -se entiende que en toda China y como media-, el desarrollo de las fuerzas productivas no es suficientemente alto -también globalmente y como media- y está lejos de haber agotado las posibilidades de crecimiento de la pequeña producción y sobre todo, comercialización. Quiere decir también -globalmente y como media- que, el desarrollo de las fuerzas productivas todavía puede ser impulsado en China por pequeñas empresas, al contrario que ocurre en los países capitalistas desarrollados. Todo ello induce a pensar que China no está lo suficientemente madura para pasar al comunismo y suprimir el mercado a no ser que se quiera provocar carencia de productos y servicios; O bien, que se sea capaz de encontrar una fórmula que permita asimilar el gran adelanto de unas zonas y el gran retraso de otras.

China está deslocalizando sus fábricas, pero es una deslocalización interior que va desde zonas más adelantadas a sus zonas más retrasadas. No ocurre como en el occidente capitalista.

Finalmente, también es necesario recordar que China es la segunda economía mundial gracias a su numerosa población, y no lo es gracias a su productividad en relación a los países capitalistas más desarrollados, (el PIB per cápita es de 12.000-14.000 euros anuales), razón por la cual todavía tiene mucho margen para desarrollar su economía en el orden interno, sin necesidad de tener que recurrir al imperialismo para subsistir como tiene Estados Unidos. En el año 2022 las importaciones (compras del exterior) chinas fueron el 15,18% de su PIB. Y las exportaciones (ventas al exterior) fueron el 19,87% del PIB chino. En el mismo año, las importaciones de EEUU fueron el 12,98% de su PIB y en cuanto a las ventas al exterior de Estados Unidos del mismo año fueron del 7,95%

de su PIB. En Resumen, el comercio exterior de China es proporcionalmente mucho mayor que el de Estados Unidos, a pesar de que China tiene en su interior una gran reserva de regiones muy atrasadas todavía para desarrollarse e invertir.

Viene a cuento comentar que, el peligro de la reaparición de las clases sociales a partir del crecimiento de la pequeña propiedad capitalista, observado por Lenin -cuando los bolcheviques se vieron obligados a aprobar la NEP y autorizar el beneficio privado para incentivar la producción agrícola-, no proviene de unos pequeños negocios que en todo momento giran en torno al control de la mayor parte de la economía por el Estado, sino y sobre todo, de los mismo órganos políticos y económicos del Estado; por lo menos hoy. Sin embargo, no puede descartarse -en un futuro- un asalto al Estado por parte de grandes empresas privadas, o un intento de privatizar las públicas como campo de inversión de los excedentes acumulados por la gestocracia, y capitales privados

LAS DIFERENCIAS DE INGRESOS EN EL INTERIOR DE CHINA.

En cuanto a la escala de ingresos medios por población. La definición más común actualmente en China



es la establecida por la Oficina Nacional de Estadística China (ONE), que define el "grupo de renta media" como un hogar típico de tres personas que gana entre 100.000 y 500.000 RMB (aproximadamente entre 14.844 y 74.221 dólares en 2022) al 27 de junio 2023. Cifras que encajan con las siguientes publicadas en el año 2022. Pero esos datos oficiales chinos no mencionan que según la revista Forbes, en China hay 698 multimillonarios. Estos últimos no figuran en las estadísticas oficiales chinas en las que solo reconoce que la media de los hogares con ingresos más altos, son aproximadamente unas 10 veces superiores al de los ingresos de los hogares más bajos

DISTRIBUCIÓN POR QUINTILES DE LA RENTA ANUAL DISPONIBLE PER CÁPITA, 2022

Quintile (20%)	Población total	Población urbana	Población rural
Hogares con ingresos bajos	RMB 8,601	RMB 16,971	RMB 5,025
Hogares de renta media-baja	RMB 19,303	RMB 31,180	RMB 11,965
Hogares de renta media	RMB 30,598	RMB 44,283	RMB 17,451
Hogares de renta media-alta	RMB 47,397	RMB 61,724	RMB 24,646
Hogares con ingresos altos	RMB 90,116	RMB 107,224	RMB 46,075

Nota: En la distribución por quintiles de renta, todos los hogares encuestados se ordenan de menor a mayor según el nivel de renta per cápita, y las medias se dividen en cinco grupos iguales.

Fuente: Oficina Nacional de Estadística.

En relación a lo que podríamos definir una aproximación a la clase dirigente. Está compuesta tanto por directivos de empresas públicas y privadas, como por empresarios, Pero no conocemos datos completos. Solamente contamos con un trabajo de calle efectuado por David S.G.Goodman hace más de 25 años (por lo que dada la rapidez de los cambios en China habrán variado notablemente, pero han caminado en la misma dirección iniciado en 1978, a raíz de los discursos del último Congreso del PCCH. Por tanto, nos sirven para ver la tendencia después de la reforma de 1978 Ese estudio está basado en encuestas en una provincia de China, y en los que se pueden ver los reducidos ingresos de los profesionales (se entiende que de pequeños empresarios autónomos sin trabajadores o con algún trabajador) en relación a la renta per cápita media en dicha provincia. Por el contrario, los propietarios de empresas privadas (se supone que propiamente capitalistas) ganaban, entonces, más de siete veces el ingreso promedio provincial. También refleja como los directivos de empresas tanto públicas, colectivas y de capital extranjero recibían salarios unas 3,5 veces superiores el ingreso medio provincial de Shanxi

INGRESO DE EMPRESARIOS: PROVINCIA DE SHANXI, 1996-1997. YUAN RMB

Categoría de emprendedor	Ingreso anual en efectivo
Gerente, propiedad estatal	18.627
Gerente, empresa sector colectivo (por ej. Cooperativa)	17.388
Propietario, empresa privada	37.200
Gerente, empresa con fondos extranjeros	18.000
Profesional (se entiende que equivalente a autónomo)	3.700
Ingreso promedio provincial per cápita (1997)	4.762

Fuente: entrevistas, Shanxi 1996-7 (47 gerentes, empresas propiedad del Estado; 56 gerentes, empresas del sector colectivo; 51 propietarios, empresas privadas; 7 gerentes, empresas con fondos extranjeros, 11 profesionales),. David S. G. Goodman

ADAPTACIÓN CONSTITUCIONAL AL DOMINIO POLITICO Y ECONOMICO DE UNA NUEVA CLASE GESTOCRATICA.

Todos estos cambios requerían una adaptación de la Constitución. Así en el XVI Congreso, de 2002, se adoptó la llamada “teoría de las tres representaciones”, según la cual el PCCh ya no representa a la clase obrera, sino a “las fuerzas avanzadas de la producción, las fuerzas avanzadas de la cultura, y las amplias masas populares”, admitiendo en el PCCh, por primera vez, a los empresarios privados; la ma-

yoría surgidos desde el proceso de reforma de Dend Xiaiping. El PCCh pasó a ser un partido interclasis-ta. Lo cual chocaba directamente con el concepto de dictadura del proletariado, que, por otra parte, sigue figurando en la Constitución. En el preámbulo de la Constitución China, consagra el control del Partido Comunista sobre la actividad económica y sobre la cobertura ideológica necesaria para ello. Un partido que a la vez asegura su dominio sobre la economía blindando la propiedad pública de los sectores estratégicos de la economía, pero abre las puertas al desarrollo de un capitalismo paralelo, aunque subordinado; y con ello a la explotación de trabajadores por el capital; aunque el preámbulo de la Constitución diga, que “las clases explotadoras han sido eliminadas de nuestro país”

El preámbulo de la Constitución china de 2004 sintetiza bastante bien los pasos dados: “Desde la fun-

dación de la República Popular China, la transición de la sociedad china de una nueva democracia a una sociedad socialista ha ocurrido paso a paso. Se ha consumado la transformación socialista de la propiedad privada de los medios de producción, el sistema de explotación del hombre por el hombre fue abolida y el sistema socialista fue establecido. La dictadura democrática popular dirigida por la clase obrera y basada en la alianza obrero-campesina, que es en esencia la dictadura del proletariado, se ha consolidado y desarrollado...”.../... “Bajo la dirección del Partido Comunista de China y la guía por el marxismo-leninismo, el pensamiento de Mao Zedong, la teoría de Deng Xiaoping y la importante teoría de las “tres representaciones”, el pueblo chino de las diversas nacionalidades seguirá perseverando en la dictadura democrática popular y en el camino socialista, persistiendo en la reforma, la apertura y el mejoramiento de las instituciones específicas del socialismo; desarrollando la democracia socialista

mada en el año 2004), de la que entresacamos algunos artículos. Señalamos como llamativo el artículo 11º que declara “Las economías individuales, privadas y otras economías no públicas que existen dentro de los límites prescritos en la ley son componentes importantes de la economía socialista de mercado”. Al considerar que las empresas capitalistas o capitalistas en germen son componentes o contribuyen a una economía socialista (aunque utilice el mercado como regulador de precios), o se está intentando consolidar una nueva clase dirigente y explotadora, o bien con mucha benevolencia pro-china se puede pensar que el PCCH está intentando desarrollar las fuerzas productivas al nivel suficiente para llegar a la etapa superior del socialismo y abrir la vía hacia la desaparición de las clases sociales, suprimir el mercado y organizar la sociedad sobre la base del principio de “de cada cual según su capacidad, a cada cual según sus necesidades” (la olla común a la que se refería Deng Xiaoping)



y reforzando el sistema legal socialista; y luchando tenazmente apoyado en sus propios esfuerzos para modernizar paso a paso la industria, la agricultura, la defensa nacional, y la ciencia y tecnología; promoviendo coordinadamente el desarrollo material, político y espiritual de las civilizaciones para convertir a China en una poderosa y próspera nación socialista altamente civilizada y democrática”.../... “Las clases explotadas como tal han sido eliminadas en nuestro país. Sin embargo, la lucha de clases continuará dentro de ciertos límites durante un largo tiempo. El pueblo chino debe pelear contra todas las fuerzas y elementos, dentro y fuera del país, que sean hostiles al sistema socialista de China y traten de socavarlo”

Todo eso se va concretando en la Constitución (refor-

ECONOMICA DE LA SOCIEDAD Y LAS CLASES SOCIALES. ARTICULOS DE LA CONSTITUCIÓN CHINA QUE HACEN REFERENCIA A LA ORGANIZACIÓN

Artículo 1

La República Popular China es un Estado socialista bajo la dictadura democrática popular, dirigido por la clase obrera y basada en la alianza obrero-campesina.

Artículo 6

La base del sistema económico socialista de la República Popular China es la propiedad pública socialis-

ta de los medios de producción, es decir, la propiedad de todo el pueblo y la propiedad colectiva de las masas trabajadoras. El sistema de propiedad pública socialista reemplaza la explotación del hombre por el hombre; aplica el principio de "de cada uno, según su capacidad; a cada uno, según su trabajo".

Artículo 9

Son propiedad del Estado, o sea, de todo el pueblo, los recursos minerales, las aguas, los bosques, las montañas, las praderas, las tierras baldías, las playas y otros recursos naturales, las montañas, las praderas, las tierras baldías y las playas de propiedad colectiva según lo previsto en la ley.

Artículo 10



La tierra urbana es propiedad del Estado.

La tierra en las áreas rurales y suburbanas es de propiedad colectiva a excepción de aquellas que pertenecen al Estado según lo estipulado por la ley; son también propiedad colectiva los terrenos en los que se asientan casas, parcelas de cultivo y praderas privadas.

Artículo 11

Las economías individuales, privadas y otras economías no públicas que existen dentro de los límites prescritos en la ley son componentes importantes de la economía socialista de mercado.

El Estado protege los derechos e intereses legítimos de los sectores no públicos de la economía tales como los sectores económicos individual y privado. El Estado estimula, apoya y guía el desarrollo de sectores no públicos de la economía y, de acuerdo con lo previsto

en la ley, ejercita la supervisión y control sobre ellos.

Artículo 12

La propiedad pública socialista es sagrada e inviolable.

El Estado protege la propiedad pública socialista. Se prohíbe a toda organización o individuo apoderarse o destruir, por cualquier medio, la propiedad del Estado y colectiva.

Artículo 13

La legítima propiedad privada de los ciudadanos es inviolable.

El Estado, de acuerdo con lo previsto en la ley, protege

los derechos de los ciudadanos a la propiedad privada y su herencia.

Artículo 18

La República Popular China autoriza a las empresas extranjeras, a otras organizaciones económicas extranjeras y a los individuos extranjeros para hacer inversiones en China y a realizar distintas formas de cooperación económica con empresas u otras organizaciones económicas de China, de acuerdo con las estipulaciones de la ley de la República Popular China.

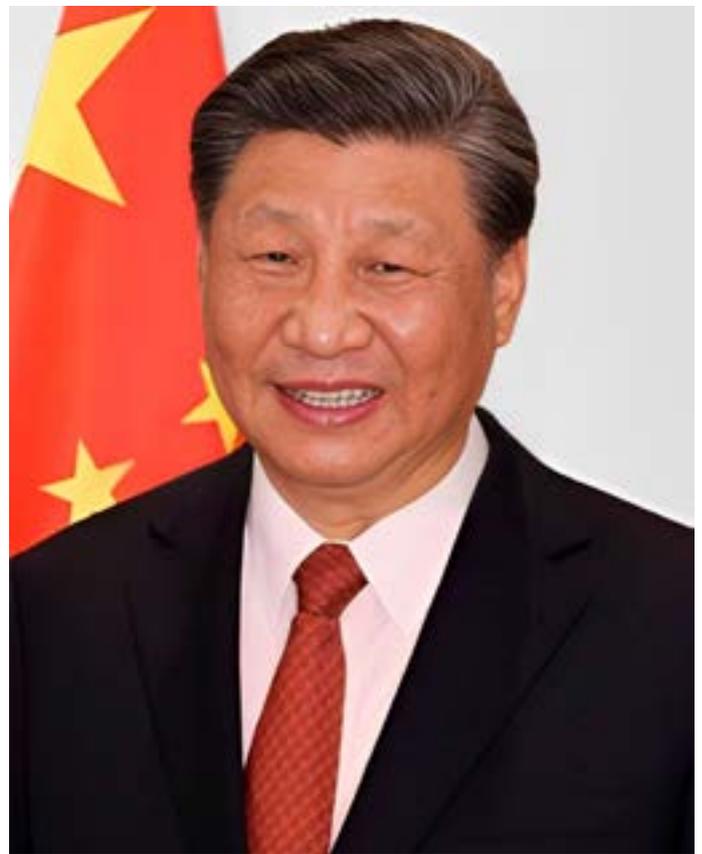
Las empresas y otras organizaciones económicas extranjeras en China, así como las empresas mixtas con inversiones nacionales y extranjeras instaladas en territorio chino, deben observar las leyes de la República Popular China. Sus legítimos derechos e intereses son amparados por las leyes de la República Popular China.

¿HAY DEMOCRACIA EN CHINA?

Aparte de establecer el sistema económico en la constitución también se fijan los derechos y deberes de los ciudadanos (https://www.constituteproject.org/constitution/China_2004?lang=es), Constitución de los que entresacamos algunos artículos y que colocamos como anexo final.

Todos los cargos son elegidos como personas, y no como miembros de los 9 partidos políticos existentes. Sin embargo, la propaganda occidental, insiste una y otra vez en la falta de libertades democráticas en China, cuando lo cierto es que la Constitución China profundiza la democracia por la base. Forma que pretende imitar las asambleas de trabajadores por la base, o movimientos asamblearios: En Europa es frecuente que cuando los trabajadores están en huelgas combativas que se eligen a los delegados directamente en asambleas; sean del partido que sean. Sin embargo, la Constitución China no hace mención al derecho a la huelga. Este fue suprimido de la Constitución en 1982; aunque no la prohíbe expresamente. La razón para no incluir el derecho a huelga en la Constitución se justifica diciendo que, siendo China un Estado de los trabajadores, no tiene sentido ir en contra de ellos mismos; en su lugar refuerzan el papel de los trabajadores en la dirección de la empresa. El argumento para no recoger en la Constitución el derecho a la huelga, que es parecido al que daban los regímenes fascistas para prohibirla. Estos últimos entendían que los intereses nacionales estaban por encima de los intereses de las clases y que todas las clases sociales debían supeditar sus intereses particulares al interés nacional. Por tanto, argumentaban que ejercer el derecho de huelga era contrario al interés nacional. En la práctica los regímenes fascistas dejan indefensos a los trabajadores asalariados frente a las patronales. Aunque no lo prohíba expresamente como hace el fascismo, resulta que no recoger el derecho a la huelga en la Constitución China, cuando se permiten las empresas privadas e inversiones de capitales extranjeros, es asemejarse a los regímenes fascistas. El que en la mayoría de países asiáticos considerados democráticos, no por ser democráticos sino porque se alinean con EEUU, existan muchas dificultades legales para ejercer al derecho a la huelga, como Japón o Malasia, o que en más de dos terceras partes del mundo no exista el derecho a la huelga, no hace más que dar razones para argumentar de que, en absoluto China es un Estado de trabajadores, sino de una capa dirigente nucleada en torno al partido y su entorno de ejecutivos, directores y gerentes estatales y colectivos, que como hemos visto son los que perciben altos salarios. Del hecho de que se suprimiera el derecho a la huelga de la Constitución china, como continuación de las reformas económicas emprendidas a partir de 1978, no se puede sacar más que la conclusión que los errores izquierdistas de la “ban-

da de los cuatro” y la Revolución Cultural fue aprovechado para una reacción de carácter derechista que ha terminado afirmando en el poder político a una nueva clase dominante, que si no es exactamente una burguesía propietaria de los medios de producción, sí que se nutre de apropiación de trabajo ajeno bajo forma salarial. Bajo su paraguas político también subsiste explotación típicamente capitalista, aunque no tenga el poder político directo como en occidente. De hecho, muchos multimillonarios chinos ponen a



salvo sus fortunas en Singapur, aunque buena parte se hayan enriquecido gracias a sus relaciones con el Partido Comunista Chino.

POLITICA EXTERIOR DE CHINA

Ya hemos dicho que en la política exterior de un país se expresan los intereses de las clases dominantes en ese país. La gestocracia dominante hoy en China no tiene necesidades imperialistas, o por lo menos, no las tiene en forma del imperialismo similar al surgido después de la II Guerra mundial que practica EEUU y

que consiste principalmente en saquear a países sobre la base de un dominio económico, protegido por la supremacía militar. La política militar de China hoy por hoy, es esencialmente defensiva, tal y como corresponde a los intereses de su clase dominante. Tampoco se puede decir que la política exterior de China sea desinteresadamente benefactora, pero el Gobierno de China vincula su propio desarrollo al desarrollo de otros países del mundo de ello su decidida apuesta por la globalización, como se deduce del discurso de Xi Jinping en el XX Congreso del PCCH de 2022. De ello su activa política en apoyo de la creación de infraestructuras en África y otros países que combina con inversiones de claro carácter supremacista. Por otra parte, China no se preocupa de ocultar que busca el beneficio propio, ya sea privado o estatal. En cualquier caso, la transmutación o el cambio de orientación de la política exterior china está vincula-

desaparecido, ni mucho menos en China, sino todo lo contrario. El desarrollo de China tiene una clara dirección polarizadora y hace que la brecha entre los ingresos de las clases altas y bajas se amplíe. Por otra parte, hoy el tipo de capitalismo existente está subordinado a la gestocracia, que dominando los aparatos del poder político, y para mantenerse en el poder, necesita practicar una suerte de keynesianismo (posible si sigue desarrollando la economía) para hacer compatible la gran fragmentación de clases a la que camina, con el mejoramiento general de las condiciones de vida y trabajo. De momento -y adoptando el lenguaje capitalista- se han empeñado en crear una amplia "clase media", que de estabilidad al régimen gestocrático. Cuando ya en Europa se está empezando a teorizar que clase media como tal ya no existe y es solo un efecto ideológico.



Embajada de la RPChina en España

do a las necesidades para la reproducción de la clase dirigente en China, no descartándose en el futuro, la practica un imperialismo, que al decir de ellos mismos sería "adaptado a la realidad chinas". Pero todo ello depende de la evolución clase dominante en China. Y de si el desarrollo de las fuerzas productivas es, o no es suficiente para que China desemboque en una sociedad sin clases o se aproximado a ello. Cosa que parece difícil a corto plazo pues dada su extensión y población, y el hecho de que la mitad de la población se encuentra todavía en unos niveles productivos retardados en relación a los países capitalistas más retrasados y dependientes, es posible que el régimen gestocrático tenga larga vida en China. No hay que olvidar que la propia historiografía china califica como anormal la larga perdurabilidad y estabilidad del feudalismo en China.

Tampoco está descartado un cambio de orientación derivado del desarrollo de las propias contradicciones en el interior de China que modifique la naturaleza de la clase dominante, pues la lucha de clases sigue persistiendo en China, y es posible, como ellos afirman que hoy la lucha de clases no ocupe un papel principal en la arena política, pero eso no impide que no permanezca en estado latente, pues es inherente a las desigualdades económicas y sociales, que no han

¿ES POSIBLE LA REIMPLANTACIÓN DEL CAPITALISMO SEGÚN EL MODELO OCCIDENTAL EN CHINA?

Para un desarrollo normal del capitalismo en China necesita antes desprenderse de la camisa de fuerza que le impone el sistema económico gestocrático. Esa posibilidad solamente es posible si las relaciones de producción capitalistas existentes (basadas en

la propiedad privada) crecen más rápidamente que las fuerzas productivas cuyo desarrollo trabaja a favor de la desaparición del reino de la necesidad y de la reducción continua del tiempo de trabajo necesario para cubrir necesidades humanas. Nos explicaremos mejor. Dando por hecho que tanto el modo de producción capitalista --que en China existe hoy en calidad de subordinado--, como el sistema gestocrático que es políticamente dominante, son sistemas explotadores, no obstante, existe una notable diferencia entre que se acabe imponiendo la propiedad privada sobre los medios de producción, o que la propiedad pública de los medios de producción predomine sobre la propiedad privada.

En el primer caso (retroceso hacia el capitalismo) el desarrollo de las fuerzas productivas de la ciencia y la técnica es impulsado ciegamente por la necesidad de beneficios; que es la condición imprescindible que el capitalismo sobreviva. Pero, al hacer eso, va reduciendo el tiempo de trabajo necesario para cubrir necesidades humanas, y sitúa cada vez mayor número de productos cercanos al valor cero, debido al cada menor tiempo de trabajo que se requiere para la producción. Lo cual es incompatible con la obligatoriedad de beneficios que requiere la propiedad privada sobre los medios de producción y sobre los produc-

tos terminados. Por tanto, la propiedad privada sobre los medios de producción y sobre todo, productos terminados aparece como el primer escollo a abatir para que la humanidad pueda disfrutar del éxito de su obra histórica. Después, en todo caso, vendrá la pelea a “cara de perro” por la distribución más o menos equitativa de los productos.

En la sociedad gestocrática, el desarrollo de las fuerzas productivas, de la ciencia y la técnica no es una condición económica para su existencia como tal sociedad, aunque si puede ser una condición política. Las fuerzas productivas solamente pueden ser impulsadas por la necesidad en el sentido más primario, es decir, para cubrir necesidades humanas o por el factor consciente. Pero, siendo posible que el motor que empuja el desarrollo de las fuerzas productivas sea más lento en la sociedad gestocrática al no verse obligada a conseguir beneficios o sucumbir -como ocurre en el capitalismo-, también cualquier desarrollo de las fuerzas productivas, de la ciencia y la técnica, por pequeño que sea, acerca los productos

implantación de un capitalismo de tipo occidental? Por una parte, en China las posibilidades de desarrollo de las fuerzas productivas aportadas por el capitalismo, no están agotadas como en occidente. El PCCH dice que pretende hacerlas trabajar en beneficio de una base material que permita la desaparición de las clases sociales. Pero, como la sociedad gestocrática también es una sociedad de clases, es posible que el capitalismo cuya potencialidad para desarrollar las fuerzas productivas en China se conserva todavía, acabe engullendo al sistema gestocrático. Pero, aun así, nunca podrá aparecer un sistema basado en la propiedad privada de los medios de producción, similar al existente en occidente -como no ha podido aparecer tampoco en Rusia pese a que su Constitución sea una copia de estos países-, sino con otra forma de dominación de clases y apropiación de trabajo ajeno que no podemos predecir, pues en su forma influiría tanto el mismo proceso seguido en China, como la evolución del contexto internacional y la misma crisis y agotamiento del modo de producción capitalista en una fase de desarrollo superior al chino.



¿QUÉ PASA CON LOS BRICS?

Las líneas generales de la política exterior China también están recogidas en Constitución. En su preámbulo se lee: "Los éxitos de la revolución y la cons-

trucción de China son inseparables del apoyo de los demás pueblos del mundo. El futuro de China está estrechamente vinculado al porvenir del mundo. China obedece a una política exterior independiente y a los cinco principios de respeto mutuo a la soberanía y la integridad territorial, mutua no agresión, no intervención en los asuntos internos de otros, igualdad y beneficio recíproco, y coexistencia pacífica en el desarrollo de las relaciones diplomáticas y los intercambios económicos y culturales con los demás países; China se opone consistentemente al imperialismo, al hegemonismo y al colonialismo, trabaja por fortalecer su unidad con los otros pueblos del mundo, apoya a las naciones oprimidas y a los países en vía de desarrollo en su justa lucha por la conquista y la salvaguardia de la independencia nacional y por el fomento de su economía nacional, y trabaja para defender la paz mundial y promover la causa del progreso de la humanidad".

al valor cero y también dinamita el mercado. Lo que ocurre es que, aunque haya grandes diferencias en los ingresos entre las personas dentro de las sociedades gestocráticas, estas diferencias aparecen cada vez más antinaturales al no poderse justificar en la propiedad privada sobre los medios de producción, pues ese escollo ya está resuelto, y solo aparecen como consecuencia del desarrollo de las fuerzas productivas que obligan a un determinado tipo de división del trabajo y una determinada diferencia entre dirección y ejecución.

En la medida que se desarrollen las fuerzas productivas, la ciencia, la técnica y vaya desapareciendo esa división de trabajo basado en las tareas de dirección y ejecución, y de la división entre trabajo intelectual y manual, no habrá justificación posible para mantener diferencias en los ingresos. Es el comunismo en la que se aplica “de cada cual según su capacidad, a cada cual según sus necesidades”.

Entonces, ¿qué posibilidades existen en China de re-

trucción de China son inseparables del apoyo de los demás pueblos del mundo. El futuro de China está estrechamente vinculado al porvenir del mundo. China obedece a una política exterior independiente y a los cinco principios de respeto mutuo a la soberanía y la integridad territorial, mutua no agresión, no intervención en los asuntos internos de otros, igualdad y beneficio recíproco, y coexistencia pacífica en el desarrollo de las relaciones diplomáticas y los intercambios económicos y culturales con los demás países; China se opone consistentemente al imperialismo, al hegemonismo y al colonialismo, trabaja por fortalecer su unidad con los otros pueblos del mundo, apoya a las naciones oprimidas y a los países en vía de desarrollo en su justa lucha por la conquista y la salvaguardia de la independencia nacional y por el fomento de su economía nacional, y trabaja para defender la paz mundial y promover la causa del progreso de la humanidad".

Pero claro, todo esto no son más que palabras que no dicen nada si no responden a los intereses de la clase dominante en China, y pueden ser tan engañosas

como lo es el hecho de que en la Constitución se declare que China es un Estado de la clase obrera. Pero en este caso, a no ser que el Estado chino sea colonizado por el capitalismo que florece a su sombra, la gestocracia dominante hoy en China, como tal clase social, no está obligada a la búsqueda infinita de beneficios como lo está la clase capitalista, ni está for-

la clase obrera ha intentado buscar su liberación nacional o de clase.

Sin embargo, los BRICS no son ninguna amenaza verdaderamente seria que ponga en peligro el Imperialismo, entre otras cosas porque muchas de sus clases dominantes de países que pertenecen a los



zada a dominar países en forma imperialista; o por lo menos en la forma que lo hace el capitalismo.

Debido a la frecuente aparición de los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudafrica) en los medios de comunicación en el ideario colectivo de buena parte de la izquierda se ha ido formando el mito de que los BRICS son una especie de internacional de países antimperialistas y efectivamente desarrollan relaciones económicas entre ellos escapadas de la órbita estadounidense. Su importancia es grande, representan el 36,8% del PIB mundial y casi la mitad de la población mundial. Con lo que podrían llegar a ser un bloque gigantesco si logran apoyarse mutuamente y ser un reto a la hegemonía económica de Estados Unidos, y al bloque capitalista occidental. En el actual momento de retroceso del imperialismo norteamericano y sus aliados occidentales. Por momento han creados dos instituciones financieras que intenta frenar el peso del Banco Mundial dominado por Estados Unidos, y que con sus draconianas condiciones para conceder préstamos a los estados acaba sometiendo a los pueblos a la miseria durante varios años. Por tanto, todo aquello que contribuya a su retroceso económico del imperialismo y cree un marco favorable para, la liberación del pueblo favorece la posibilidad de abrir vía para revolución socialista en la medida que retroceso de Estados Unidos. Ellos han sido la fuerza de intervención directa o conspirativa cuando algún pueblo o

BRICS no tienen choques significativos con Estados Unidos, por ejemplo India, el país más poblado de la Tierra que recibe importantes inversiones de Estados Unidos. Este mito de los BRICS, políticamente antimperialistas, está alimentado porque China (que es uno de los países fundadores y mayor potencia económica del grupo) está en guerra comercial con Estados Unidos; Rusia que es otro de los países de los BRICS también está enfrentada a EE. UU., sobre todo desde la guerra de Ucrania. Y ya para redondear esa impresión de unos BRICS antimperialistas, Irán -también enfrentado a EE. UU.- se ha incorporado. A partir del 24 de octubre de 2024 se incorporaron como miembros asociados Cuba, Bolivia, Malasia, Nigeria, Bielorrusia, Indonesia, Tailandia, Turquía, Uganda, Uzbekistán y Vietnam. También forman parte Emiratos Árabes, Irán, Etiopía, Egipto. Por el contrario, Argelia, México y la Argentina de Milei se negaron a entrar. Los BRICS tienen como objetivo fundamental desarrollar la cooperación económica entre los países miembros, respetando siempre el régimen político interno. Ocasionalmente han coincidido en votaciones en la ONU. En general entre los países de los BRICS existe la voluntad de escapar a los dictados del Banco Mundial y las instituciones financieras norteamericanas y en especial a las concesiones impuestas para la adjudicación de préstamos.



"Reducir la dependencia del dólar estadounidense. Cada vez más descontentos con el predominio de la moneda americana en las transacciones globales, que los exponen a sanciones occidentales. Los líderes del BRICS han abogado desde hace tiempo por la desdolarización a favor de un mayor comercio en monedas locales o incluso una posible moneda común de los BRICS"

"Crear un sistema de financiación alternativo. El Nuevo Banco de Desarrollo (NDB) y el Acuerdo de Reserva Contingente (CRA) del grupo tienen como objetivo sustituir al Banco Mundial y al Fondo Monetario Internacional (FMI), respectivamente. Los miembros del BRICS espe-

ran que las instituciones de crédito alternativas puedan dinamizar la cooperación Sur-Sur y reducir la dependencia de las fuentes de financiación tradicionales. "

*El NDB y el CRA fueron concebidos como una alternativa al llamado acuerdo de **Bretton Woods**, el sistema financiero global dominante fundado por los principales países industriales tras la Segunda Guerra Mundial. Muchos países del Sur Global creen que esas instituciones, especialmente el Banco Mundial y el FMI, no están satisfaciendo las necesidades de las naciones más pobres, especialmente en áreas como la financiación climática".*

SUPLEMENTO: CHINA

ANEXO I

ALGUNOS ARTICULOS DE LA CONSTITUCIÓN CHINA



Artículo 34

Todos los ciudadanos de la República Popular China que hayan cumplido 18 años tienen derecho a elegir y a ser elegidos, independientemente de su nacionalidad, raza, sexo, ocupación, procedencia familiar, creencia religiosa, grado de instrucción, situación económica y tiempo de residencia; se exceptúan aquellas personas que por ley hayan sido privadas de sus derechos políticos.

Artículo 35

Los ciudadanos de la República Popular China tienen libertad de expresión, de prensa, de reunión, de asociación, y libertad para hacer desfiles y manifestaciones.

Artículo 36

Los ciudadanos de la República Popular China gozan de libertad para profesar creencias religiosas.

Ningún organismo del Estado, organización social o individuo puede obligar a un ciudadano a profesar o dejar de practicar cualquier religión, ni tampoco puede discriminar a los ciudadanos que profesan o que no profesan alguna creencia religiosa.

Artículo 57

La Asamblea Popular Nacional de la República Popular

China es el órgano supremo del poder del Estado. Su cuerpo permanente es el Comité Permanente de la Asamblea Popular Nacional.

Artículo 58

La Asamblea Popular Nacional y su Comité Permanente ejercen el poder legislativo del Estado.

Artículo 59

La Asamblea Popular Nacional se compone de diputados elegidos por las provincias, las regiones autónomas, los municipios directamente subordinados al Poder central, las regiones administrativas especiales y los diputados elegidos de las fuerzas armadas. Cada una de las minorías nacionales debe tener un número apropiado de diputados.

Artículo 77

Los diputados a la Asamblea Popular Nacional están bajo la supervisión de las unidades que los eligieron. Estas unidades electorales tienen poder para revocar a los diputados que eligieron de acuerdo con el procedimiento prescrito por la ley.

Artículo 62

La Asamblea Popular Nacional ejerce las siguientes funciones y poderes:

Artículo 63

La Asamblea Popular Nacional ejerce las siguientes funciones y poderes:

1. Reformar la Constitución;

2. Supervisar el cumplimiento de la Constitución;
3. Elaborar y reformar el Código penal, el Código civil, las leyes relativas a los órganos del Estado y otras materias;
4. Elegir el presidente y el Vicepresidente de la República Popular China;
5. Decidir sobre el nombramiento del Primer Ministro del Consejo de Estado a propuesta del presidente de la República Popular China, y decidir sobre el nombramiento de los Viceprimeros Ministros del Consejo de Estado, los Consejeros de Estado, los titulares de los Ministerios y Comisiones, el Auditor General y el Secretario General del Consejo de Estado a propuesta del Primer Ministro del Consejo de Estado;
6. Elegir el presidente de la Comisión Militar Central y decidir el nombramiento de los demás integrantes de esta a propuesta de su presidente;
7. Elegir el presidente del Tribunal Popular Supremo;
8. Elegir el Fiscal General de la Fiscalía Popular Suprema;
9. Examinar y aprobar el plan de desarrollo social y económico del país y los informes sobre su ejecución;
10. Examinar y aprobar los presupuestos del Estado y los informes sobre su ejecución;
11. Modificar o anular las decisiones inadecuadas que haya adoptado el Comité Permanente de la Asamblea Popular Nacional;
12. Aprobar la creación de provincias, regiones autónomas y municipios directamente subordinados al Poder central;
13. Decidir sobre el establecimiento de zonas administrativas especiales, así como los sistemas a ser instituidos en ellas;
14. Decidir sobre las cuestiones de la guerra y la paz;



15. Ejercer otras funciones y poderes que correspondan al órgano supremo del poder del Estado.

Artículo 63

La Asamblea Popular Nacional tiene la facultad de destituir a las siguientes personas:

1. El presidente y el vicepresidente de la República Popular China;
2. El Primer Ministro y los Viceprimeros Ministros del Consejo de Estado, los Consejeros de Estado, los titulares de los Ministerios y Comisiones, el Auditor General y el Secretario General del Consejo de Estado;
3. El presidente y otros miembros de la Comisión

Militar Central;

4. El presidente del Tribunal Popular Supremo, y
5. El Fiscal General de la Fiscalía Popular Suprema.

Artículo 95

En las provincias, municipios directamente subordinados al Poder central, distritos, municipios, distritos urbanos, cantones, cantones de minorías nacionales y poblados, se instituyen asambleas populares y gobiernos populares

Artículo 97

Los diputados a las asambleas populares de las provincias, municipios directamente subordinados al Poder central y ciudades divididas en distritos urbanos son elegidos por las asambleas populares del nivel inmediato inferior; los diputados a las asambleas populares de los distritos, ciudades no divididos en distritos urbanos, distritos urbanos, cantones, cantones de minorías nacionales y poblados son elegidos directamente por los electores.

Artículo 101

Las asambleas populares locales de los diversos niveles tienen la facultad de elegir y revocar los gobernadores y vicegobernadores provinciales, los alcaldes y tenientes alcaldes, y los jefes y subjefes de distrito, de distrito urbano, de cantón y de poblado de los gobiernos populares de sus respectivas instancias.

Las asambleas populares locales desde el nivel distrital hasta el nivel más alto están facultadas para elegir y para revocar el mandato del presidente del tribunal popular y el fiscal general de las fiscalías populares del correspondiente nivel. La elección o la revocatoria del mandato del fiscal general de la fiscalía popular debe ser reportado al fiscal general de la fiscalía popular del nivel inmediatamente superior para que la someta a la aprobación del comité permanente de la asamblea popular del mismo nivel.

Artículo 103

Los comités permanentes de las asambleas populares locales desde el nivel distrital hasta el nivel más alto están integrados por el presidente, los vicepresidentes y los miembros; responden y rinden cuentas de su gestión ante las asambleas populares del nivel correspondiente.

Las asambleas populares locales desde el nivel distrital hasta el nivel más alto eligen y tienen derecho a revocar el mandato de los integrantes de su comité permanente.

Los integrantes de los comités permanentes de las asambleas populares locales de nivel distrital para arriba no pueden ocupar cargos en los organismos ejecutivos, judiciales y fiscalizadores del Estado.

Artículo 126

Los tribunales populares ejercen el poder judicial de forma independiente de acuerdo con la ley, y no pueden ser sujetos de interferencias por parte de los órganos administrativos, organizaciones sociales ni los individuos.

Artículo 128

El Tribunal Popular Supremo responde ante la Asamblea Popular Nacional y su Comité Permanente. Los Tribunales populares locales de los diferentes niveles responden ante los órganos del Poder del Estado que los han instituido.

Artículo 134

“Los ciudadanos de todas las nacionalidades tienen derecho a utilizar en el procedimiento judicial su propia lengua hablada o escrita. Los tribunales populares y las fiscalías populares deben proporcionar la traducción a cualquiera de las partes respecto de los procedimientos de los que no son familiares en la lengua hablada o escrita de uso común en el lugar en cuestión.

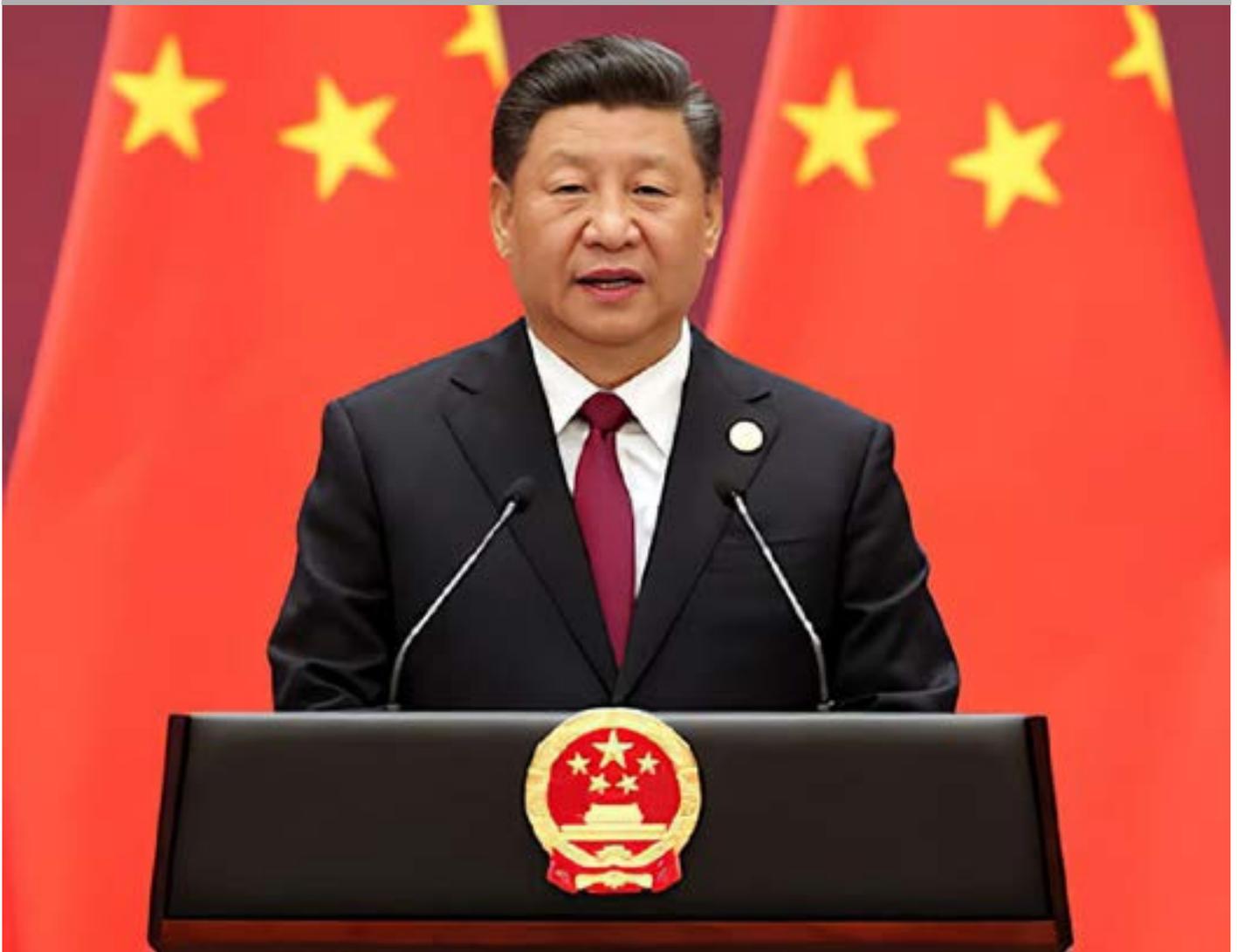
En las zonas donde una minoría nacional vive en compacta comunidad o donde habitan varias nacionalidades, las audiencias deben realizarse en la lengua o lenguas habladas de uso común de la zona. Las actas de acusación, los fallos, las notificaciones y otros documentos deben darse a conocer por escrito, conforme a las necesidades específicas, en la lengua o las lenguas de uso común de la zona”.

ANEXO II

EL INFORME DE XI JIMPING EN EL XX CONGRESO DEL PARTIDO COMUNISTA CHINO EN EL AÑO 2022 (EXTRACTOS) EXPRESA CON CLARIDAD CUANTO HEMOS AFIRMADO ARRIBA.:

UN BREVE RESUMEN DEL BALANCE DE XI JIMPING

.../...El tema principal de este Congreso es: enarbolando la gran bandera del socialismo con peculiaridades chinas, implementar integralmente el pensamiento sobre el socialismo con peculiaridades chinas de la nueva era; realzar el gran espíritu fundacional del Partido; obrar



con autoconfianza y autosuperación, y con preservación de principios fundamentales e innovación, y trabajar con ánimos elevados y avanzar con valentía y firmeza, en lucha unida por la construcción integral de un país socialista moderno y por el impulso en todos los aspectos de la gran revitalización de la nación china.../...

En los últimos cinco años, persistiendo en el fortalecimiento tanto del liderazgo general del Partido como del

liderazgo centralizado y unificado de su Comité Central, hemos trabajado por promover con todas las fuerzas el proceso de culminación de la construcción integral de una sociedad modestamente acomodada, por implementar de manera completa, acertada y general la nueva concepción del desarrollo, por impulsar con empeño el desarrollo de alta calidad, por estructurar con iniciativa la nueva configuración del desarrollo, por propulsar a paso ágil y seguro la reforma, por impulsar con solidez la democracia popular de proceso entero, por promover integralmente la gobernación del país según la ley, por desarrollar con dinamismo la cultura socialista avanzada, por garantizar y mejorar destacadamente las condiciones de vida del pueblo, por librar con fuerzas concentradas la batalla de asalto de plazas fuertes en la liberación de la pobreza, por impulsar enérgicamente el fomento de la civilización ecológica, .../...A lo largo de los últimos diez años, adhiriéndonos al marxismo-leninismo, al pensamiento de Mao Zedong, a la teoría de Deng Xiaoping, al importante pensamiento de la triple representatividad y a la concepción científica del desarrollo, e implementando integralmente tanto el pensamiento sobre el socialismo con peculiaridades chinas de la nueva era como la línea y la estrategia fundamentales del Partido, hemos adoptado una serie de medidas estratégicas, hemos propulsado una serie de prácticas transformadoras, hemos conseguido una serie de avances rompedores y hemos alcanzado una serie de resultados emblemáticos, habiendo con ello superado la prueba de los riesgos y desafíos en una variedad de aspectos —política, economía, ideología, naturaleza, etc.—, de modo que la causa del Partido y del país ha logrado éxitos históricos y ha experimentado transformaciones históricas, impulsando la entrada de nuestro país en la nueva expedición para la construcción integral de un país socialista moderno. .../... — A través de una lucha continua, hemos materializado el sueño milenario de la nación china de tener una vida modestamente acomodada, poniendo el desarrollo de nuestro país en un punto de partida histórico más elevado. Persistiendo en ofrecer ayuda precisa contra la pobreza e invertir el máximo esfuerzo, hemos ganado la batalla de asalto de plazas fuertes de liberación de la pobreza de mayor magnitud librada en la historia humana —todos los 832 distritos pobres del país se han quitado la etiqueta de “distrito pobre”, cerca de 100 millones de habitantes rurales pobres se han librado de la pobreza y más de 9,6 millones de personas necesitadas se han trasladado a lugares más convenientes para su manutención—, con lo cual hemos logrado dar solución histórica al problema de la pobreza absoluta, con gran contribución a la causa global del alivio de la pobreza..../... La modernización china es una modernización en términos de prosperidad común de todo el pueblo. La prosperidad común es la exigencia esencial del socialismo con peculiaridades chinas, y su materialización será un largo proceso histórico. Así que es preciso que, perseverando en tomar como punto de partida y de llegada de la modernización el cumplimiento de las aspiraciones del pueblo a una vida mejor, invirtamos esfuerzos en la defensa y promoción de la equidad y justicia social y en el impulso de la prosperidad común de todo el pueblo,



y prevengamos resueltamente la polarización. .../...Para culminar la construcción integral de un poderoso país socialista moderno, se ha establecido un arreglo estratégico general de dos fases: de 2020 a 2035, cumplimiento básico de la modernización socialista; de 2035 a mediados de siglo, transformación de nuestro país en un poderoso país socialista moderno, próspero, democrático, civilizado, armonioso y bello.

ALGUNAS PROPUESTAS Y EJES QUE DESTACAMOS

1. **Configuración de la economía de mercado socialista de alto nivel.** Mantendremos y perfeccionaremos el sistema económico básico socialista, no vacilaremos en absoluto en consolidar y desarrollar la economía de propiedad pública ni en estimular, respaldar y guiar el desarrollo de las economías de propiedad no pública, pondremos plenamente en juego el papel decisivo que juega el mercado en la distribución de los recursos y desplegaremos mejor la función gubernamental. En la profundización de la reforma de los capitales y empresas estatales aceleraremos tanto la optimización de la distribución de la economía estatal como su reajuste estructural, daremos impulso a los capitales y empresas estatales para una gestión fortalecida, optimizada y



ampliada, y elevaremos la competitividad medular de estas. Optimizaremos el entorno de desarrollo de las empresas no públicas y protegeremos con arreglo a la ley tanto sus derechos de propiedad como los derechos e intereses de los empresarios en aras de promover el desarrollo y robustecimiento de la economía no pública. Perfeccionaremos el sistema empresarial moderno con peculiaridades chinas, fomentaremos el espíritu del empresariado y agilizaremos la conformación de empresas de primer orden mundial. Apoyaremos el desarrollo de las pymes y las microempresas. Levaremos a fondo la reforma orientada a simplificar la administración y descentralizar los

poderes, a combinar la descentralización con el control y a optimizar los servicios. Mientras construimos un gran mercado unificado nacional, ahondaremos la reforma dirigida a mercadar los elementos de producción y configuraremos un sistema de mercado de estándares elevados. Mejoraremos los sistemas básicos de economía de mercado, como el de protección de los derechos de propiedad, el de acceso al mercado, el de competencia leal o el de credibilidad social, en bien de optimizar el entorno de negocios. En la compleción del sistema de gobernanza macroeconómica haremos valer el papel orientador estratégico de los programas estatales de desarrollo y reforzaremos la coordinación y colaboración entre las políticas fiscales y las monetarias para ampliar con empeño la demanda interna e intensificar el papel básico que juega el consumo en el desarrollo económico, así como la función clave que cumple la inversión en la optimización de la estructura de la oferta. Completaremos el sistema presupuestario moderno, optimizaremos la estructura de los sistemas tributarios y mejoraremos el sistema de pagos de transferencia fiscales. En la profundización de la reforma del régimen financiero vertebraremos un sistema moderno de banco central, potenciaremos y perfeccionaremos la supervisión y control de las finanzas modernas, fortaleceremos el sistema de garantía de la estabilidad financiera e incorporaremos a la supervisión y control toda clase de actividades financieras de acuerdo con la ley, garantizando así el cumplimiento de la exigencia mínima de la evitación de riesgos sistémicos. Completaremos las funciones del mercado de capitales y elevaremos el porcentaje de la financiación directa. Intensificaremos la lucha contra los monopolios y contra la competencia desleal, romperemos los proteccionismos locales y los monopolios administrativos, y ejecutaremos de acuerdo con la ley la reglamentación y orientación del desarrollo sano de los capitales.

En resumen a la vez que se reafirma el control del Partido Comunista Chino y proclama que China persiste en el socialismo, el discurso de Xi Jinping nos explica que el desarrollo del capitalismo controlado trabaja en favor del socialismo.

.../...5. **Impulso de la apertura al exterior de alto nivel.** Apoyándonos en la ventaja de la extraordinaria dimensión de nuestro mercado, atraeremos los recursos y elementos de producción globales con la gran circulación nacional, potenciaremos los efectos de la coactuación de los mercados y recursos tanto nacionales como internacionales y mejoraremos la calidad y nivel de la cooperación comercial e inversora. Ampliaremos a paso seguro la apertura en sistemas referentes a las normas, regulaciones, reglas administrativas y estándares. Impulsaremos la optimización y actualización del comercio de bienes, innovaremos el mecanismo de desarrollo del de servicios y desarrollaremos el digital, todo en aras de acelerar la construcción de un país comer-

cialmente fuerte. Reduiremos de manera racional la lista negativa para el acceso de los fondos foráneos al mercado y protegeremos conforme a la ley los derechos e intereses de los inversores extranjeros, favoreciendo con ello la creación de un entorno de negocios de primer orden mercadizado, sujeto al imperio de la ley e internacionalizado. Impulsaremos el desarrollo de alta calidad de la construcción conjunta de la Franja y la Ruta. Optimizaremos la distribución de la apertura regional, consolidaremos la posición precursora que tienen en la apertura las regiones orientales litorales y elevaremos el nivel de la apertura del Centro, el Oeste y el Noreste.



Aceleraremos la configuración del nuevo corredor terrestre-marítimo del Oeste. Agilizaremos el fomento del Puerto de Libre Comercio de Hainan, ejecutaremos la estrategia de actualización de las zonas experimentales de libre comercio y ampliaremos la red de zonas de libre comercio de altos estándares orientada al mundo. Levaremos ordenadamente adelante la internacionalización del yuan. Participaremos a fondo en la acción global de división del trabajo y cooperación en cuanto a la industria y defenderemos unas relaciones económico-comerciales y una configuración económica internacional plurales y estables.../...

VI. DESARROLLO DE LA DEMOCRACIA POPULAR DE PROCESO ENTERO Y GARANTIZACIÓN DE LA CONDICIÓN DEL PUEBLO COMO DUEÑO DEL PAÍS

El nuestro es un país socialista de dictadura democrática popular dirigido por la clase obrera y basado en la alianza obrero-campesina, y todos los poderes del Estado pertenecen al pueblo. La democracia popular es la vida del socialismo y representa el justo sentido que la construcción integral de un país socialista moderno debe conllevar. La democracia popular de proceso entero, atributo esencial de la política democrática socialista, es la más amplia, auténtica y eficaz. Hemos de seguir invariablemente el camino del desarrollo político del socialismo con peculiaridades chinas; persistir en la unidad orgánica entre la dirección del Partido, la condición del pueblo como dueño del país y la gobernación de este ajustada a la ley, y mantener la posición protagonista del pueblo, actuando plenamente en reflejo de su voluntad, en garantía de sus derechos e intereses y en activación de su vigor creativo.

Completaremos el sistema institucional de la condición del pueblo como dueño del país, ampliaremos la participación ordenada de él en la política, garantizaremos su efectuada legal y democrática de elecciones, consultas, tomas de decisiones y acciones de administración y supervisión, y pondremos en juego el entusiasmo, iniciativa y creatividad de las masas populares, de modo que se consolide y desarrolle la situación política

pletórica de dinamismo, vivacidad, estabilidad y unidad.

1. Desarrollo activo de la democracia efectuada en los niveles de base. Esta democracia es una importante manifestación de la democracia popular de proceso entero. En dichos niveles hay que completar el mecanismo del autogobierno de las masas dirigido por los organismos del Partido, fortalecer la construcción de las organizaciones, perfeccionar el sistema institucional y el de trabajo tocantes a la democracia directa y perseguir mayores resultados reales de la autoadministración, autoservicio, autoeducación y autosupervisión de las masas de las comunidades urbanas y rurales. En los mismos niveles mejoraremos el sistema de información pública para la tramitación de los asuntos y ampliaremos los canales de participación ordenada de los diversos colectivos en la gobernanza, garantizando al pueblo la gestión legal de los asuntos públicos y de las obras de beneficio público. Apoyándonos de todo corazón en la clase obrera, completaremos el sistema de administración democrática de las empresas e instituciones públicas en el que la asamblea de representantes de los trabajadores califica como forma básica, protegiendo de esta manera los derechos e intereses legales de los trabajadores

2. Mejora del sistema de distribución. Se trata de un sistema básico propulsor de la prosperidad común. Persistiendo en la coexistencia de múltiples modalidades de distribución, con la de a cada uno según su trabajo como la principal, debemos vertebrar el sistema institucional cimentado en la coordinación y complementación de la distribución primaria, la redistribución y la distribución terciaria. Haremos esfuerzos por elevar tanto el peso específico que ocupan los ingresos de la población en la distribución de la renta nacional como el que ocupan las retribuciones laborales en la distribución primaria. Con ateniimiento al principio de que “quien más trabaja más ingresa”, alentaremos que se prospere por la laboriosidad, impulsaremos la igualdad de oportunidades, aumentaremos los ingresos de quienes perciben rentas bajas y engrosaremos el colectivo de personas con rentas medias. Mejoraremos las políticas y el sistema de la distribución acomodada a los elementos de producción, exploraremos múltiples canales por los que la gente de renta media y baja incremente los ingresos generados por ellos y aumentaremos por una pluralidad de vías los ingresos patrimoniales de la población urbana y rural. Vamos a intensificar regulaciones tales como las ejercidas por los impuestos, por la seguridad social o por los pagos de transferencia. Perfeccionaremos el sistema del impuesto sobre la renta personal y reglamentaremos tanto el orden en la distribución de ingresos como el mecanismo acumulador de la riqueza, protegiendo los ingresos legales, regulando los excesivamente altos y aboliendo los ilícitos. A las empresas, organizaciones sociales e individuos con voluntad y capacidad les daremos orientación y apoyo para su parti-



cipación activa en las causas de beneficio público y filantrópicas.

3. Compleción del sistema de seguridad social. Este sistema es red de garantía para la vida popular y estabilizador del funcionamiento social. Haremos un más perfecto sistema multinivel de seguridad social caracterizado por la cobertura para toda la población, la planificación global urbano-rural, la equidad y unificación, la fiabilidad y reglamentación, y la sostenibilidad. Mejoraremos el sistema de gestión unificada nacional del seguro de vejez básico y desarrollaremos un sistema de seguro de vejez de múltiples niveles y pilares. Imple-

mentaremos el retraso progresivo de la edad legal de jubilación. Aumentaremos la cobertura de los seguros sociales, completaremos el mecanismo de reajuste de la financiación y las prestaciones del seguro de vejez básico y el seguro médico básico, y promoveremos la gestión unificada a nivel provincial de este último, del seguro de desempleo y del de accidentes laborales. Hay que impulsar la conexión ordenada entre los diversos niveles de garantía de la asistencia médica, perfeccionar el sistema del seguro de enfermedades graves y el sistema del auxilio médico, implementar la liquidación de gastos sanitarios hecha por los pacientes en lugares distintos al de su incorporación al seguro médico, crear un sistema de seguro para cuidados de larga duración y desarrollar activamente el seguro médico comercial. Se acelerará el mejoramiento de la plataforma nacional unificada de servicios públicos para los seguros sociales. Se completará el sistema de mantenimiento e incremento del valor de los fondos de la seguridad social y supervisión y control de la seguridad de los mismos. Perfeccionaremos el sistema de asistencia social clasificada y multinivel. Perseveraremos en la igualdad de género como política estatal básica y garantizaremos los derechos e intereses legales de las mujeres y los niños. Perfeccionaremos el sistema de seguridad social y el de atención y servicios a personas con discapacidad, y promoveremos el desarrollo integral de las acciones en favor de ellas. Persistiendo en que las viviendas son para habitarlas, no para especular con su compraventa, aceleraremos el paso en la creación de un sistema habitacional con oferta por múltiples sujetos, con garantía por múltiples canales y con simultaneación del alquiler y la compra.

XIV. PROMOCIÓN DE LA PAZ Y DESARROLLO MUNDIAL Y PROPULSIÓN DE LA ESTRUCTURACIÓN DE UNA COMUNIDAD DE DESTINO DE LA HUMANIDAD

Los cambios en lo tocante al mundo, a los tiempos y a la historia se están ahora desarrollando como nunca antes. Por un lado, la corriente histórica de paz, desarrollo, cooperación y ganancia compartida es irresistible, y las aspiraciones de la gente y la tendencia general determinan un finalmente brillante porvenir para la humanidad. Y, de otro lado, en razón de los graves perjuicios causados por actos de hegemonismo, autoritarismo y matonismo en clave de uso intimidatorio de la fuerza contra los débiles, despojo hecho con engaño o violencia y juego de suma cero, así como del incremento del déficit de paz, desarrollo, seguridad y gobernanza, la sociedad humana afronta desafíos nunca vistos antes. El mundo se encuentra otra vez en una encrucijada histórica, y el rumbo que tome dependerá de la elección del pueblo de los diversos países.

Persistiendo siempre en el propósito de la política exterior de salvaguardar la paz mundial y fomentar el desarrollo en común, China se dedicará a impulsar la construcción de una comunidad de destino de la humanidad.

China aplica con firmeza una política exterior independiente y de paz, siempre decide su posición y política conforme a lo correcto o erróneo de cada caso y defiende las normas básicas de las relaciones internacionales y

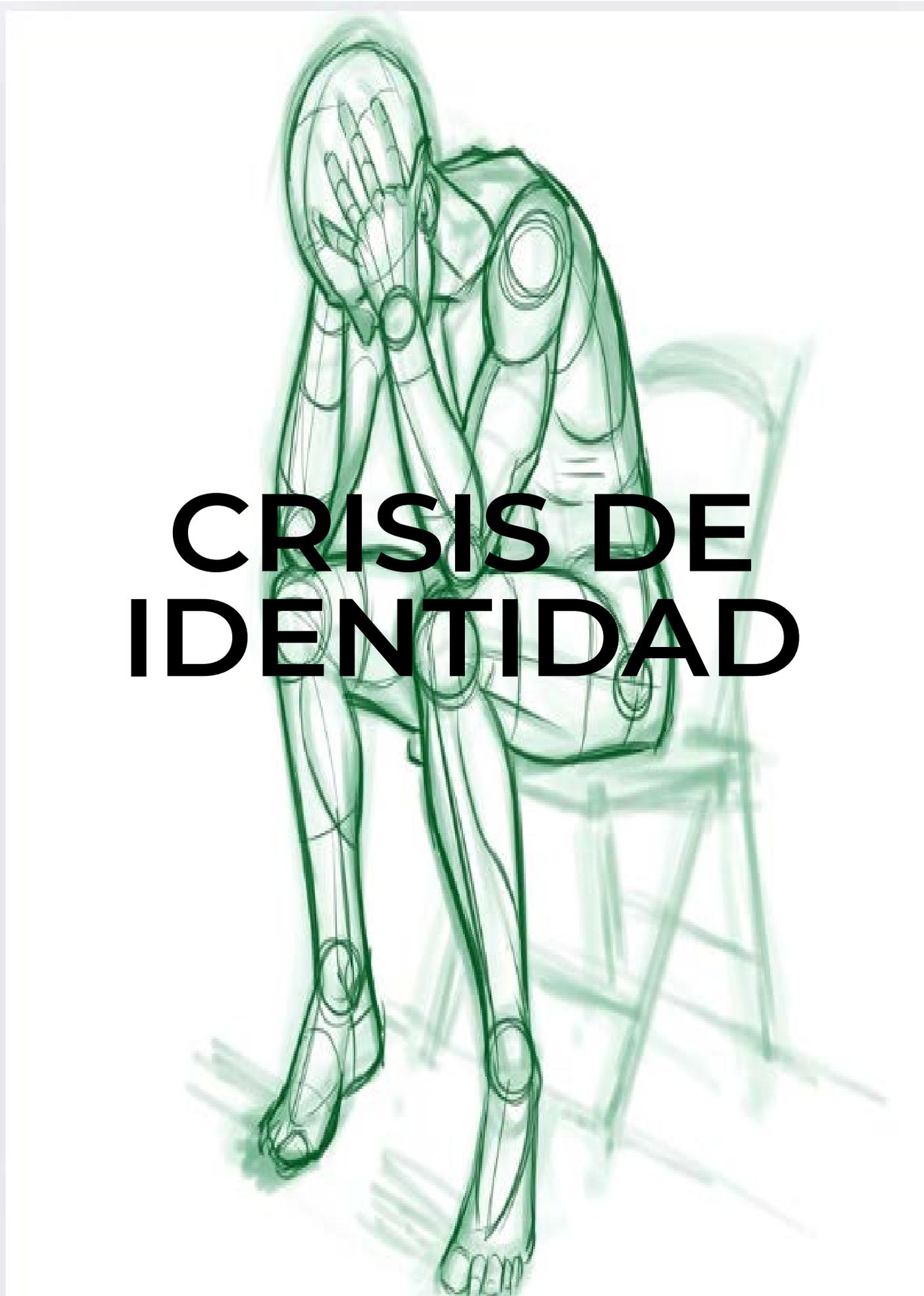


la equidad y justicia internacional. Respetar la soberanía e integridad territorial de los países, está adherida a la igualdad de todos ellos, sean grandes o pequeños, fuertes o débiles, ricos o pobres, respeta la vía de desarrollo y el sistema social soberanamente elegidos por sus pueblos y se opone resueltamente a toda manifestación de hegemonismo y política de fuerza, a la mentalidad de Guerra Fría, a la intervención en los asuntos internos de los demás y a los dobles raseros. Aplicará una política de defensa nacional de carácter defensivo, y su desarrollo conllevará el crecimiento de la fuerza mundial de la paz; sea cual sea el grado del mismo, jamás procurará la hegemonía ni practicará el expansionismo.

China persistirá en desarrollar la amistad y la cooperación con los demás países sobre la base de los Cinco Principios de Coexistencia Pacífica, impulsará la construcción de un nuevo tipo de relaciones internacionales, profundizará y extenderá las asociaciones globales de igualdad, apertura y cooperación, y se dedicará a ampliar puntos de convergencia de intereses con los demás países. Promoverá la coordinación y la interacción positiva de los grandes países e impulsará la estructuración de la configuración de unas relaciones de coexistencia pacífica, estabilidad general y desarrollo equilibrado entre ellos. Profundizará la amistad, la confianza mutua y la integración de intereses con los países vecinos firmemente adherida al concepto de amistad, sinceridad, beneficio mutuo e inclusión, y a la directriz diplomática de tratarlos de buena fe y tenerlos como socios. Ateniéndose a los conceptos de sinceridad, honestidad, afinidad y franqueza, y a una concepción correcta de la justicia y los intereses, fortalecerá la cohesión y cooperación con los demás países en vías de desarrollo con vistas a proteger los intereses comunes. El PCCh desea reforzar los intercambios y la cooperación con los partidos y organizaciones políticas de los diversos países sobre la base del principio de independencia, igualdad total, respeto mutuo y no intervención en los asuntos internos, e impulsar activamente los contactos exteriores de las diversas partes, entre ellas las asambleas populares, los comités de los distintos niveles de la CCPPCh, el Ejército, los organismos territoriales, las organizaciones populares, etc.

Persistiendo en la política estatal básica de apertura al exterior y aplicando inalterablemente la estrategia de apertura basada en el beneficio mutuo y la ganancia compartida, China no dejará de ofrecer nuevas oportunidades para el mundo con el nuevo desarrollo de sí misma e impelerá la construcción de una economía mundial abierta, y con ello beneficiará mejor al pueblo de todos los países. En atencimiento al correcto rumbo de la globalización económica, promoverá la liberalización y facilitación del comercio y las inversiones, impulsará la cooperación bilateral, regional y multilateral, y propulsará la coordinación de las políticas macroeconómicas internacionales, todo en creación conjunta de un ambiente internacional favorable al desarrollo, en cultivo conjunto de nuevas fuerzas motrices del desarrollo global y en rechazo del proteccionismo, del “levantamiento de muros y establecimiento de barreras” y el “desacoplamiento, más ruptura de cadenas sectoriales y de suministro”, y de las sanciones unilaterales y las presiones máximas. Deseosa de aumentar la inversión de recursos en la cooperación global para el desarrollo, se dedicará a la reducción de la brecha Norte-Sur y brindará firme apoyo y asistencia a los numerosos países en vías de desarrollo para un más rápido desenvolvimiento.

6. Perseverancia en potenciar con tono riguroso el enderezamiento del estilo del Partido y la aplicación estricta de su disciplina. La cuestión del estilo concierne a la vida o muerte de un partido gobernante. Por eso, hemos de desarrollar la gloriosa tradición y excelente estilo del Partido, dando impulso a que los cuadros militantes, especialmente los cuadros dirigentes, lleven la delantera en la profundización de las investigaciones y los estudios, y estén sumidos en hacer cosas prácticas, procurar medidas concretas y perseguir resultados reales. En la tenazmente esforzada puesta en práctica del espíritu de los ocho reglamentos adoptados por el Comité Central del Partido hemos de prestar atención a la “minoría clave”, integrada por los cuadros dirigentes, para que estos guíen con su ejemplo a los de niveles inferiores; corregir en continuidad y profundidad los “cuatro hábitos malsanos”, con énfasis en el formalismo y el burocratismo, y erradicar decididamente la mentalidad proclive a las prerrogativas y los actos para aprovecharse de ellas. Con un buen manejo de las características regionales, sectoriales y secuenciales de la construcción de estilo, hemos de profundizar la rectificación teniendo bien sujetos los problemas de incidencia general y aparición repetitiva, e impulsar una construcción de estilo convertida en práctica regularizada y de efecto duradero. En fortalecimiento integral de la construcción disciplinaria del Partido, apremiaremos a los cuadros dirigentes, sobre todo a los de alto rango, a que sean rigurosos en su autodisciplinamiento, su asunción de las responsabilidades y su administración de lo que tienen a su cargo, y aplicaremos resueltamente investigación y castigo a cada caso de infracción de la disciplina partidaria una vez sea descubierto. Con tenaz empeño en fomento simultáneo del espíritu, el estilo y la disciplina partidarios, consolidaremos la base en el ámbito ideológico, aumentaremos el sentido del espíritu partidario y fortaleceremos la capacidad de resistencia a la corrupción y prevención de la degeneración, preservando así la noble cualidad de no corrompernos por las riquezas u honores, ni degradarnos con la pobreza o la condición humilde, ni doblegarnos ante el poder o la fuerza.



CRISIS DE IDENTIDAD

«SIN TEORÍA REVOLUCIONARIA NO HAY MOVIMIENTO REVOLUCIONARIO» LENIN

Por José Avilés

LA IDEOLOGÍA CAPITALISTA

El liberalismo en economía parte del supuesto de que cuanto menos impuesto soporte la sociedad, más margen queda para invertir y por extensión mejorar el nivel de vida, ampliar la oferta de puestos de trabajo, aumentar la demanda de bienes de consumo y volver a invertir en espiral ascendente. Se entiende que, cuando el liberalismo habla de reducir impuestos, se refieren a reducir impuestos en general, no a reducir impuestos de aquellas rentas más bajas. El liberalismo cree que cuando más riqueza se acumule en manos de las grandes fortunas (que llaman “bolsillos de los particulares”), mayores posibilidades habrá para que se invierta y mejore toda la sociedad en general.

El liberalismo y los liberales inicialmente aportaron una ideología que relacionaba la libertad económica (ausencia de intervención del Estado en economía)



No obstante, en el interior de los liberales no había unanimidad sobre el grado de democracia. Las clases medias y los trabajadores tendían a ampliarla y la

alta burguesía era partidaria de limitarla y reducir el derecho a voto a los sectores de mayor renta. En cualquier caso, los efectos en cuanto a las grandes desigualdades económicas que provocaba el liberalismo económico y la posible inestabilidad para la perdurabilidad del sistema hicieron que algunos defensores del capitalismo hicieron propuestas -John Stuart Mill entre otros muchos- que, contemplaban algún tipo de intervención estatal para amortiguar lo que entendían como desajustes del capitalismo. De esta forma a principios del siglo XX se empezó a hablar de *liberalismo social*, o *social liberalismo*; de cuya escuela forma parte Keynes. Aparecieron entonces varias propuestas que intentaban corregir -según ellos- las fallas del capitalismo mediante la intervención del Estado. La más conocida es la propuesta keynesiana¹, que a pesar de que su obra no tiene nada de socialista es tomada como referencia para hacer propuestas redistributivas de la renta en dirección política socialdemócrata. Esta línea de pensamiento se ensayó en el siglo XIX en Alemania (el político conservador Otto von Bismarck Ex-Canciller del Reich Alemán), y en los años treinta del siglo pasado en Estados Unidos (New Deal de Roosevelt).

LA LLAMADA “SOCIEDAD DEL BIENESTAR”.

Tras la Segunda Guerra Mundial se adoptó un modelo económico capitalista que mejoraba las condiciones de vida y trabajo de los asalariados. Se entró así en lo que se ha venido a llamar sociedad del bienestar caracterizada por el pleno empleo, aumento del nivel de vida y una creciente protección social. Claro, la aplicación de dichas políticas sociales necesitaba una base material, y un desarrollo de las fuerzas productivas que permitieran un aumen-

¹ John Maynard Keynes: *Teoría general del empleo, el interés y el dinero*.

to de la producción suficiente para bajar los precios y hacer posible el acceso a los trabajadores de muchos productos antes inaccesibles; lo cual provocó a la vez un aumento de la demanda de medios de consumo; la economía se expandió rápidamente. Otros dicen, que la sociedad del bienestar en los países adelantados se sostuvo sobre el expolio del Tercer Mundo. Tampoco se puede ignorar la presencia de fuertes sindicatos, y la necesidad de amortiguar el atractivo que ejercía sobre trabajadores la existencia de la URSS y, después de la II Guerra Mundial, la presencia de otros estados europeos que proclamaban su voluntad de acabar con las desigualdades sociales. La fortaleza -a la vez que moderación-, de algunos partidos comunistas (Italia y Francia) combinada con los avances reformistas y legislativos empujados por los laboristas en Gran Bretaña, por la socialdemocracia en Alemania Occidental y otros socialistas en Europa del norte, provocó un cierto aburguesamiento y acomodamiento ideológico de los trabajadores en el modo de producción capitalista.

EL FRANQUISMO Y LA EUROPA DE LA SOCIEDAD DEL BIENESTAR.

Durante los primeros años del franquismo se ejerció una represión brutal contra los trabajadores y sus organizaciones. Los salarios descendieron de forma salvaje, lo que permitió una rápida acumulación de capital en un atrasado sector industrial. A la vez, durante los veinte primeros años del franquismo se acrecentaron las rentas de los latifundistas agrarios de forma escandalosa. De hecho, el poder adquisitivo de los salarios de 1936 no se llegó a recuperar hasta 1954 según confiesa un organismo oficial como el INE.

En 1960 había una población activa de algo más de 11 millones de personas trabajando. En 1973 había un 20% de trabajadores españoles por Europa que, al mandar sus ahorros a las familias suministraron una importante fuente de divisas para el régimen

A partir de 1959-1960 la economía española se em-

pezó a engarzar con el boom europeo. La demanda de mano de obra en Europa hizo que entre 1959 y 1975 emigraran a Europa más de dos millones y medio de trabajadores españoles (según la Fundación de Cajas de Ahorro, FUNCAS). En 1960 había una población activa de algo más de 11 millones de personas trabajando. En 1973 había un 20% de trabajadores españoles por Europa² que, al mandar sus ahorros a las familias suministraron una importante fuente de divisas para el régimen. Junto a esto, el aumento del nivel de

² No se sabe exactamente los inmigrantes españoles por Europa. Otras fuentes dicen que en torno a los 4 millones. No se saben las cifras exactas porque como dice INESEM BUSINESS SCHOOL, el 50% viajaban a Europa sin papeles y sin contrato y una vez allí encontraban trabajo dada la alta demanda de mano de obra en Europa esos años.



vida en Europa trajo como consecuencia un aumento espectacular del turismo. Ya en 1960 entraron en España 6 millones de turistas, llegándose a los 24 millones en 1973, según el INE (eso es casi equivalente a los turistas que entraron en Turquía en el año 2023). Toda esa fuente de divisas inesperadas, junto con las ayudas e inversiones norteamericanas, y el capital acumulado por la súper-explotación de trabajadores en años anteriores, que hasta entonces, permanecía inactivo en los bancos o salía hacia el extranjero, debido a la ausencia de una capacidad de consumo que incentivara la inversión, hizo que España -a pesar de la dictadura- experimentara un rápido crecimiento económico, y se diera un salto adelante en cuanto a la inversión e industrialización. Si en 1940 la población empleada en el campo era el 60%, en 1975 solo lo fue el 18%. (casi equivalente al número de emigrantes por Europa)

Aquel desarrollo económico e industrial trajo consigo un aumento de las reivindicaciones obreras, que al estar prohibidas las huelgas desembocaban inevitablemente en enfrentamiento directo con el gobierno, y, por tanto, al revés que, en Europa, que se mantenían en el plano estrictamente reivindicativo salarial y social, en España tomaban inmediatamente carácter político. Pese a ser ilegales y fuertemente reprimidas por la policía, a mitad de los años setenta España estaba a la cabeza de Europa en número de huelgas. No obstante, debido al abandono del horizonte revolucionario del PCE (principal partido que

tenía influencia en los centros obreros), la dirección política en la que apuntaban la mayoría de todas estas luchas obreras se limitaba a reivindicar las libertades democrático-capitalistas y si acaso, derechos equivalentes a la llamada “Sociedad del Bienestar”. Derechos que, en su mayor parte fueron arrancados a la dictadura a partir de los años sesenta a costa de huelgas, cárceles, y muertos. La afirmación de que con la democracia llegaron las conquistas sociales es una falacia. A finales de los años setenta, había más derechos laborales que ahora. Precisamente el primer gobierno del PSOE introdujo los contratos precarios (antes, todos eran fijos), se redujo la indemnización por despido improcedente (antes eran 40 días por año trabajado), el cobro de desempleo no estaba encorsetado en límites y se ampliaron los años necesarios para cobrar jubilación (antes eran 10 y ahora son 15) además de otras muchas exigencias que recortan prestaciones vinculadas al trabajo que aprobaron los gobiernos del PSOE y PP Otras mejoras laborales que los trabajadores arrancaron al franquismo agonizante, se han perdido con la democracia neoliberal monárquica postfranquista..

En este contexto, a partir de 1975 fue fácil que los partidos situados fuera del régimen PCE, PSOE y nacionalistas de derechas pudieran acordar una democracia parecida a las europeas, con franquistas reconvertidos y sectores empresariales industriales y financieros, que no obstante habiéndose enriquecido con el franquismo, ya se les había quedado estrecho el régimen. Naturalmente, avalado y propiciado por Estados Unidos. Todo ello se plasmó en la Constitución monárquica de 1978.

LA INVOLUCIÓN NEOLIBERAL DE LOS AÑOS OCHENTA DEL SIGLO PASADO.

La tendencia a la caída de la tasa de beneficios inherente al capitalismo -a nivel mundial- hizo que a finales de los años setenta del siglo pasado, se recuperara la esencia del liberalismo inicial sin excluir totalmente la intervención estatal, aunque esta vez fuera para recortar derechos conquistados. Es decir, se intentó corregir los efectos negativos del capitalismo, pero esta vez, con ayudas estatales (directas o fiscales) a las grandes empresas privadas, cuyo funcionamiento óptimo y beneficios fue entendido como “de interés nacional”

Los neoliberales son partidarios de suprimir la

protección social, de privatizar todo lo público (sanidad, educación, fomentar planes de pensiones y liquidar las empresas estatales). O en todo caso que, solo existan como campos para la inversión de capitales privados. Creen que el mercado se autorregula solo.

En general el neoliberalismo sostiene que donde los capitales consigan más rápidos y mayores beneficios, más inversiones afluirán a la sociedad y como consecuencia aumentará la demanda de mano de obra, y con ello la de bienes de consumo. Lo cual, estimulará a la vez nuevas inversiones y el desarrollo de la ciencia y técnica. Según los neoliberales, la demanda de mano de obra hace ascender los salarios, y se reduce la necesidad de dinero que el Estado debe destinar a protección social; lo que es coherente con su propuesta de disminuir impuestos. Por ese motivo son partidarios de suprimir la protección social, de privatizar todo lo público (sanidad, educación, fomentar planes de pensiones y liquidar las empresas estatales). O en todo caso que, solo existan como campos para la inversión de capitales privados. En la práctica estas teorías de maximizar los beneficios de las empresas se han ensayado en varios países (empezando por el Chile de Pinochet) y en todos los lugares se ha traducido en un aumento de la pobreza. Pobreza que, a veces algunos Estados para evitar estallidos sociales intentan paliar proporcionando pequeñas ayudas sociales directas, que no cubren las necesidades básicas, pero sirven para arrojar al mercado a una nueva mano de obra obligada a trabajar en negro, y a bajos salarios para poder subsistir. Este tipo de pequeñas ayudas sociales directas se convierten en subvenciones a empresarios que suelen contratar en negro a bajos salarios y sin coste alguno por Seguridad Social. Hay zonas especializadas en jugar al *gato y al ratón* con la inspección de trabajo. Las consecuencias en caso de ser “cazados” son proporcionalmente mayores para el trabajador que para el empresario. Ahora se están legalizando esas ayudas a las empresas al permitir que, en determinadas circunstancias, parados puedan ser contratados.





¿HA EXISTIDO ALGUNA VEZ EL LIBERALISMO EN ESTADO PURO?

En realidad, jamás ha existido un Estado liberal en estado puro. El liberalismo económico es una propuesta que no sobrepasa el ámbito de las ideas. Pero está entroncada en la misma esencia del capitalismo, y de hecho es tomado como principio guía en todas las instituciones y Estados, que se identifican con el modo de producción capitalista (Estados Unidos, Reino Unido, Japón, Unión Europea, paraísos fiscales, Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial y resto del mundo que gira en torno al modo de producción capitalista).

El liberalismo económico es una ideología asociada falsamente a la idea de libertad de derechos democráticos.

Dado que el peso económico de los países capitalistas es dominante en el contexto mundial, se acaban imponiendo -a todos los Estados existentes- sus reglas de juego y el funcionamiento de la ley de oferta y demanda en el mercado mundial. Pero esto es también parcialmente cierto, pues en la práctica, los grandes negocios predominan. Los grandes conglomerados, acaban suprimiendo la misma ley de oferta y demanda

El liberalismo en estado puro no existe, es solo eso: “un principio guía”, un ideal inexistente que, sirve para proporcionar distintos grados de aproximación a los postulados económicos-ideológicos liberales de *Adam Smith*. En la práctica, ningún país se ha liberado com-

pletamente de alguna forma de intervención estatal. Lo que ha existido, ha sido una permanente confrontación sobre el grado de intervención del Estado en la economía, y sobre el peso de lo público o lo privado, que el Estado se ve obligado a aceptar para la perdurabilidad del sistema. Eso se ha concretado en un “tira y afloja” sobre la intervención del Estado en empresas públicas, en el mercado de trabajo, y sobre todo, en relación a lo que se ha convenido llamar “*pilares de la sociedad de bienestar*” (sanidad, educación, y derecho a la jubilación). Hay que hacer notar que ese término de “*sociedad de bienestar*” es usado incluso por quienes proponen la mercantilización absoluta de esos servicios y prestaciones y su tratamiento como un campo más de inversión para capitales privados.



Adam Smith

La protección social y la intervención del Estado en economía es considerada por los liberales puros una violación de las leyes de la naturaleza.

Visto desde el punto de vista de la rentabilidad capitalista, la educación y sanidad pública y gratuita también se pueden considerar como inversión de todos los ciudadanos en adiestramiento y reparación de una mano de obra, que posteriormente sirve para extraer beneficios privados. O bien, si se mira desde el punto de vista del usuario, y en la medida en que la enseñanza y sanidad pública y gratuita son servicios ajenos al mercado y no sometidos a la obligatoriedad de los beneficios empresariales, también se pueden considerar la punta de un iceberg comunista en un mar capitalista. Por el contrario, para los liberales confesos su gratuidad es una violación de la *ley natural darwiniana* en la que siempre predominan y triunfan los más fuertes o inteligentes. Deng Xiaoping repetiría eso de: “*comer de la olla común es reaccionario*”.

La recuperación y ajuste del liberalismo (neoliberalismo) en torno a los años ochenta del siglo pasado consistió en adaptar el liberalismo clásico a un contexto en el que ya se había dado un gran proceso de concentración monopolista e internacionalización de la economía capitalista. Entonces, el motivo de fletar el liberalismo reformado fue un intento de frenar la caída de la tasa de ganancia provocada por el aumento de la inversión en capital fijo (maquinaria, ciencia tecnología etc.), no había sido proporcional a la reducción del gasto en salarios por cada pieza producida. El capital creía que la causa se encontraba en la rígida protección de los salarios directos e indirectos que los sindicatos y las políticas sociales habían impuesto desde 1950 a 1980.

La solución se encontró en crear una capacidad de consumo artificial a base de la expansión del crédito en todas direcciones: por una parte, a las familias, y por otra parte a los Estados

A partir de entonces se entró en un proceso de lenta destrucción del gasto en protección social (salarios indirectos), se impusieron los contratos precarios y temporales, y paulatinamente se fue reduciendo el poder de compra de los salarios. Pero eso provocaba también una reducción de la capacidad social de compra y bloqueaba muchos bienes invendidos en los almacenes. La solución se encontró en crear una **capacidad de consumo artificial** a base de la expansión del crédito en todas direcciones: por una parte, a las familias, y por otra parte a los Estados. Con el objetivo de que los créditos aumentaran la capacidad consumidora y productiva de los países atrasados se acabó endeudando eternamente a países del III mundo. Pero además los créditos tenían la ventaja de que podían dominar a los gobiernos de los países receptores y dirigir la dirección de las inversiones hacia aquella par-



te de la economía que le interesaba a los capitales de los países desarrollados. El Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, imponen condiciones y reglas a los Estados sobre cómo deben gobernar, como condición para conceder créditos. De esta forma se logró conservar los beneficios empresariales empujando a todo el mundo. El resultado fue que se aplazó el estallido de la crisis; por lo menos hasta el año 2008.

Quitando pequeñas recaídas, la solución a la crisis económica de finales de los años setenta del siglo pasado parecía funcionar. La economía se internacionalizó y la fabricación de los componentes de un producto terminado, así como su ensamblaje (por ejemplo, un automóvil) se dispersó por varios países en función de los costes de producción de cada componente. Además, existía la ventaja de que los capitales colocados bajo la protección de Estados Unidos podían campar por todo el mundo ya que la URSS y el bloque del este se había descompuesto en los años 90 del siglo pasado. Por su parte China, aunque no perdió la soberanía (como prácticamente la Rusia de Yeltsin) deseaba recibir tecnología occidental para salir del atraso.

La búsqueda desesperada por mantener la tasa de beneficios provocó deslocalizaciones de empresas desde los países más industrializados hacia otros menos industrializados, donde los salarios eran bajos, había una mano de obra relativamente formada o disciplinable, las comunicaciones no eran muy difíciles, o bien reunía alguna otra ventaja.

Paralelamente a ello la revolución informática facilitó

las transacciones financieras y dio un enorme impulso al tránsito de acciones. Los capitales se entrelazaron, siendo posible invertir como accionistas en cualquier lugar del mundo en tiempo récord. El capital perdió así el carácter nacional que todavía le quedaba, y cada vez más, la función de los Estados situados dentro de la órbita del imperialismo quedó reducida a ser unos simples guardianes del orden para garantizar la operatividad de un capitalismo supranacional.

La especulación financiera dio un gran salto. Se pusieron en funcionamiento bolsas para productos financieros secundarios inventando nuevos lugares de inversión para el exceso de capitales acumulados. Por ejemplo, las bolsas de derivados a futuros en las que se cotiza comprar y vende es el derecho a comprar un producto, un servicio, o una cosecha todavía no producida. Dada la escasez de lugares de inversión para la producción real de bienes y servicios, el mercado financiero ofrece oportunidades de negocio para el exceso de capitales acumulados. Su demanda creciente hace subir el precio de las acciones de empresas reales, títulos derechos sobre algo (por ejemplo, las sobre hipotecas, o sobre una cosecha de patatas todavía sin sembrar). Al final la inversión en ese capital ficticio que se revalorizaba a sí mismo sin la obligatoriedad de tener relación con la producción real de bienes y servicios fue, -y es-, muy superior a la inversión en la economía productiva. Sin embargo, los beneficios generados en los mercados financieros ficticios tienen el mismo derecho y acceso a la compra de bienes y servicios reales, así como a invertir en empresas productivas, que los capitales procedentes de la producción real. El capital ficticio se ha apoderado de la economía real.



LA CRISIS DEL AÑO 2008 Y SUS SECUELAS.

Bien, este sistema explotó, dando lugar a la crisis del 2008. La burbuja financiera se pinchó, la construcción se paralizó, cerraron gran cantidad de empresas, aumentó el desempleo, los bancos y entidades financieras se dieron cuenta de que aquellos reconocimientos de deuda que tenían en sus manos (por ejemplo, hipotecas por compra de viviendas) no valían nada; simplemente porque sus deudores no podían devolver el dinero. Los Estados acudieron en ayuda de los bancos y les compraron aquellos activos tóxicos (incobrables o de difícil de cobro). Las secuelas de la crisis del 2008 (entre ellas la deuda soberana de los Estados) todavía la estamos arrastrando. En el fondo la economía capitalista no se ha recuperado de la crisis de finales de los años setenta del siglo pasado. En la actualidad no se vislumbra una salida clara a la crisis del capitalismo, y toda solución aportada consiste en aumentar el endeudamiento para generaciones futuras (ampliar o refinanciar la deuda), y en lo inmediato reducir el ingreso social de la mayoría concentrando la riqueza cada vez en menos manos, para seguir suministrando beneficios al monstruo capitalista, sin cuyo aprovisionamiento sucumbe.

El capitalismo está obligado a reducir el tiempo de trabajo necesario para la producción impulsando el avance de la ciencia y la técnica.

Cuestión que se agrava con la revolución tecnológica. En efecto, el capitalismo está obligado a reducir el tiempo de trabajo necesario para la producción impulsando el avance de la ciencia y la técnica. Pero con eso, no solo se empujan los precios y la cuota de beneficios empresariales hacia la baja, es que se va reduciendo la necesidad de trabajadores de los que extraer plusvalía. **Es decir, el capitalismo en su más alto grado de desarrollo tiende a reducir la principal fuente de beneficios: la explotación de trabajadores asalariados¹**; la otra posibilidad de beneficios es el saqueo y robo directo.

Desde los centros de poder capitalista, el tratamiento de estos problemas se aborda desde el mismo criterio neoliberal que en el año 1980; en realidad el capitalismo no puede ofrecer otra solución. Se intenta reducir a su mínima expresión la intervención estatal en la economía y privatizar el máximo número de servicios y prestaciones públicas. Su lema sigue siendo que el Estado se limite a crear el marco adecuado para que las empresas (“*iniciativa privada*”) puedan desarrollarse sobre la base de beneficios económicos. Se piensa que cuanto más aumenten las fortunas, tanto mejor para la sociedad, pues son los ricos, o los que aspiran a serlo, los llamados a invertir y “*crear trabajo y riqueza*”. Palabras estas, que repiten como loros, incluso sindicatos y aquellos que juran y perjuran que

¹ El beneficio empresarial proviene de que el conjunto de los trabajadores reciben menos valor como salario que el valor que han producido con su trabajo, Esto no se puede calcular empresa por empresa porque hay empresas que tienen pérdidas y otras beneficios extraordinarios, Pero el total de los salarios que reciben los trabajadores es inferior al total del valor que crean con su trabajo.



“son de izquierdas” y que su objetivo es una sociedad más justa”. Lo cual demuestra hasta que punto ha caído la creencia de que la riqueza no la crea el trabajo, sino el capital por arte de magia y sin hacer nada.

LAS FRICCIONES DENTRO DEL NEOLIBERALISMO

1) LA OFERTA NEOLIBERAL DEMOCRÁTICA PARA GESTIONAR EL CAPITALISMO.

Dado que en lo inmediato el capitalismo como sistema económico, no está hoy seriamente puesto en cuestión -por lo menos a nivel político-, se entiende que hay una aceptación mayoritaria de ese **principio guía liberal** que justifica el capitalismo ideológicamente. De esta forma la confrontación política se limita a la más eficaz forma de aproximarse a dicho principio ideológico guía.

Descartada la opción keynesiana -puesto que la socialdemocracia clásica ha terminado defendiendo y aplicando las políticas económicas neoliberales al son de la música y letra de **la internacional**, lo que hoy hay encima de la mesa son dos propuestas neoliberales para frenar la caída de la tasa de beneficio, cuya perdurabilidad se cree imprescindible para la civilización.

El Partido Popular el PSOE y Ciudadanos votaron juntos en el 80%, y 82% de las cuestiones y decisiones en el Parlamento Europeo; mientras que, en el parlamento español, parece que están a cara de perro.



Sin tener un carácter interno totalmente armónico el bloque ideológico que ha gestionado el capitalismo desde la liquidación del keynesianismo en 1980 se ajusta a los postulados neoliberales estadounidenses. Dándose algunos encononazos entre EE. UU. y la Unión Europea por cuestiones concretas que no afectan al común modelo económico a seguir. Tales como los rifirrafes por aranceles a productos europeos (que ahora con Trump en la presidencia de EE. UU. volverán a surgir), el diferente grado de beligerancia que existe frente a la competencia china, o la vieja exigencia de Trump para que la Unión europea aporte más dinero a la OTAN.

Hasta la llegada de Trump, tanto el Partido Demócrata norteamericano como el Republicano -ambos con algunos congresistas y senadores díscolos-, eran los centros emisores de la ideología con la que se justificaba el neoliberalismo económico. En Europa eso tenía su reproducción en la gran alianza forjada entre los conservadores del Partido Popular Europeo y los partidos socialdemócratas. liberales, democristianos, y últimamente los verdes, y reverdecidos, que han logrado encajar las piezas de una familia ideológica compuesta por partidos que se vigilan unos a otros en el Parlamento Europeo, se pelean y compiten en el plano nacional; pero todos ellos están amarrados por el neoliberalismo “democrático” fabricado en USA, dando lugar a los Chicago Boys . En la anterior legislatura europea -junto con sus respectivos grupos europeos-, el Partido Popular el PSOE y Ciudadanos -que se confesaba liberal- votaron juntos en el 80%, y 82% de las cuestiones y decisiones; mientras que, en el parlamento español, parece que están a cara de perro.

La elección el pasado año de Úrsula von der Leyen (de la Democracia Cristiana Alemana) como presidenta de la Comisión Europea contó con el apoyo del partido Popular Europeo, de los socialdemócratas, de los liberales, y los verdes. La extrema derecha italiana de Georgia Meloni que estuvo dudando sobre si apoyaría, a la alemana o no, finalmente ha votado en contra. Ser presidente de la comisión europea significa poder tomar decisiones que afecten a los países miembros de la UE sin ser aprobados por el parlamento europeo. El programa de Úrsula von der Leyen consiste en apoyar la transición verde, persistir en los recortes sociales, facilitar apoyos para las empresas y aumentar el presupuesto militar, no separarse de la OTAN, seguir apoyando -parece que ampliar- la guerra de la OTAN contra Rusia en suelo ucraniano, y continuar considerando a Europa, junto con Estados Unidos, los vigilantes de la democracia en el mundo. Todo esto, naturalmente, sino se produce un cambio en la política a seguir por Estados Unidos, consistente en reforzar su liderazgo dentro del bloque económico militar que lidera a costa de someter a sus aliados europeos La propuesta de anexionar Groenlandia a Estados Unidos, y de que los países miembros de la OTAN aporten el 5% de su PIB a la OTAN van es esa dirección. Pare-

ce ser que Trump, se ha percatado de la imposibilidad, de una victoria rápida sobre Rusia en la Guerra de Ucrania y la de competir pacíficamente con China en el plano económico. Debido a eso, parece que está proponiendo replegarse para reforzar a Estados Unidos en el plano económico. Estado al que considera la única garantía seria para conservar la “civilización occidental”. Y a partir de ese reforzamiento plantear la batalla contra China y Rusia con un liderazgo estadounidense reforzado.



Con una u otra posibilidad, la orientación del bloque económico-político y militar no cambiará de contenido. No hay ninguna nueva clase dominante en el poder político. Esta secta ideológica seguirá auto proclame garante de la democracia en el mundo, se seguirá llamando el más firme defensores de los derechos humanos, de la igualdad, de la justicia, y bla, bla, bla. Pero resulta que en defensa de lo que ellos entienden por libertad han agredido a numerosos países, y provocados millones de muertos en los últimos años. La agresión y el bombardeo de Serbia, y el conflicto de Kosovo fue provocado por ellos, la guerra en la antigua Yugoslavia, para hacerse con el control de Chequia, Eslovaquia, Croacia, Eslovenia, Bosnia, Montenegro, Albania y Macedonia, además de someter a Serbia fue maquinado por estos “garantes de la paz”. Para justificar el bombardeo y guerras de Irak, de Afganistán, de Libia con su correspondiente descomposición y ahora la de Siria, dijeron que lo hacían en defensa de la democracia y derechos humanos, pero lo cierto es que millones de vidas humanas fueron sacrificadas para que las potencias occidentales sigan controlando las fuentes de hidrocarburos. El apoyo -armas incluidas- para la masacre del pueblo palestino a manos de Israel es decorado con la hipocresía y nocturnidad con que lo hace el gobierno socialista de Pedro Sánchez. Cobardía socialista que es criticada por la derecha y extrema derecha (incluido Junts) partidarios del gobierno de Israel, a juzgar por las declaraciones públicas de sus dirigentes más destacados.

En Siria, los yihadistas que han tumbado al Gobierno de Bashar al-Ásad han pasado de ser terroristas decapitadores subyugadores de mujeres, a ser rebeldes que han liberado a Siria de una “terrible dictadura”. En el año 2016 Europa y España valoraban como positivo que el régimen de Bashar al-Asad mantuviera a raya a los terroristas yihadistas. Nada más había un problema: no dejaba meter la mano en el petróleo y el gas de Siria.

En el catálogo de defensa de “supuestos derechos humanos” para proporcionar cobertura ideológica, y justificación a los espurios intereses del neoliberalismo autollamado “democrático”, ha incorporado un concepto nuevo para la defensa integral de su democracia. En esta defensa integral de la democracia incluyen ahora la protección del colectivo LGTBIQ+, y la nueva ideología Woke, junto con una defensa interclasista artificial de los derechos de las mujeres, que, por estar encorsetadas dentro de la aceptación del capitalismo, no solo son inofensivos para la continuidad del sistema, es que sirven para dar legitimidad ideológica al capitalismo neoliberal. **A veces ese falso feminismo es una de las justificaciones civilizadoras y humanas para emprender guerras, saquear países y robar sus recursos naturales.** Feminismo del que esos “paladines” neoliberales de los derechos humanos han prescindido cuando se ha presentado la oportunidad de controlar el petróleo y gas natural que el gobierno de Siria tenía nacionalizado. En ese país, los yihadistas que han tumbado al Gobierno de Bashar al-Ásad han pasado de ser terroristas decapitadores subyugadores de mujeres, a ser rebeldes que han liberado a Siria de una terrible dictadura. El ecologismo que empezó denunciando el peligro que suponía destruir el planeta para conseguir beneficios empresariales ha acabado creando nuevos campos de negocio de dudosa eficacia medioambiental, mientras se silencia algo tan importante como es la deforestación del Amazonas. Las páginas de este “nuevo manual democrático” se complementa con una elástica y no clara política pro-inmigratoria que se res-

tringe -o amplia-, en función de las necesidades de mano de obra barata. Para muchas empresas es más rentable que inmigrantes africanos viajen a Europa para ser explotados a bajos salarios, que invertir en esos países para conseguir el mismo fin. Además, son utilizados para presionar a la baja sobre los salarios. El capital utiliza la inmigración como instrumento de usar y tirar. Cuando el boom de la construcción, el Estado español promovió la inmigración de Marruecos y Latino América para evitar que los salarios se desbocaran. Cuando la construcción decayó, el Estado fomentó, el retorno a sus países de origen con el cobro anticipado del desempleo a quien se marchara. Ángela Merkel ha aplicado el mismo acordeón político migratorio en Alemania.

2.1) LA OFERTA NEOLIBERAL DE ULTRADERECHA PARA GESTIONAR EL CAPITALISMO.

El empeoramiento continuo de las condiciones de vida y trabajo, las frecuentes apariciones de bolsas de pobreza, la ausencia de perspectivas de futuro para la mayor parte de la población; en especial para los jóvenes, la normalización de la corrupción y la judicialización de la política ha generado un rechazo a las instituciones difícil de frenar con campañas de adoctrinamiento en los nuevos valores ideológicos que encubren el tipo de neoliberalismo económico mayoritario hasta ahora.

El intento de sustituir ideales igualitarios por otros que representan aspiraciones de grupos minoritarios como el movimiento LGTBIQ+, la ideología Woke, y la adulteración del feminismo acompañado de un ecologismo pervertido, está provocando un rechazo social creciente y paralelo al de la política económica y de las instituciones mismas.

Los programas económicos de las ultraderechas es el mismo que los de los liberales que se llaman democráticos, pero con películas en blanco y negro.



En esas condiciones, y cuando el punto de confrontación política se ha encajonado en un debate superficial que minimiza la problemática social y económica, es normal que una parte del capitalismo neoliberal intente reconducir el descontento social hacia la crítica a los nuevos valores posmodernos que se quieren imponer. Se crea así el terreno propicio para el crecimiento de la ultraderecha política, por cuanto es percibida como rupturista con el sistema en su conjunto. Y eso, en la medida que denuncia, y detalla las consecuencias perversas sobre la mayoría social que ha provocado la gestión del capitalismo dominante hasta ahora. Y sobre todo explota prejuicios históricos firmemente asentados en las clases medias de siempre, como el racismo, la supremacía del hombre sobre la mujer, y otros directa o indirectamente relacionados con conceptos religiosos y tradicionales. Pero el modelo de sociedad que propone la ultraderecha es el mismo capitalismo neoliberal con la particularidad de que quiere acelerar el desmontaje de lo que queda del llamado “estado del bienestar” con la ayuda de un Estado fuerte.

Para ello, la tendencia neoliberal de ultraderecha propone una rápida operación quirúrgica que destruya los restos de intervención del Estado en la economía y acelere los recortes sociales. Una especie de capitalismo de shock que permita acercarse rápidamente y sin concesiones al principio guía liberal consustancial del capitalismo. ¡vamos nada nuevoj lo mismo que ya se aplicó en Chile y lo mismo que esos “defensores de la libertad” europeos y norteamericanos aplican e intentar aplicar donde pueden. Eso sí, con películas en blanco y negro.

No hay nada más que ver los programas económicos de los partidos de ultraderecha, para darse cuenta de que no hay nada en sus programas económicos, que no haya dicho ya el bloque conservador-social liberal. Salvo sus bravatas que conectan muy bien con el hartazgo de una sociedad atrapada en las convulsiones de un capitalismo epiléptico. En algunos países donde existe una cierta protección social muy arraigada en la sociedad, como Francia o Alemania, los partidos de ultraderecha incluyen en sus programas propuestas de protección social solo para franceses o alemanes. Lo que pasa es que todo eso no es más que papel mo-

jado porque a la vez que prometen el oro y el moro se proclaman rabiosos defensores de la propiedad privada, del capitalismo y de un sistema económico neoliberal cuya profundización es enemigo jurado de cualquier ampliación en políticas sociales.

Lo que une a las diferentes ultraderechas, es el racismo y xenofobia disfrazados de propuestas antinmigración, que les sirve para presentarse como furibundos patriotas; una denuncia demagógica del empeoramiento de las condiciones de vida a la que ha conducido el neoliberalismo internacionalizado; y un ataque

a los nuevos valores progres que el neoliberalismo disfrazado de demócrata está utilizando para legitimarse ideológicamente con la ayuda de la izquierda comunista, postcomunista, ecologista y feminista. En su lugar las ultraderechas proponen una sociedad basada en valores tradicionales. Y, sobre todo, se ofrecen para la defensa rabiosa del capitalismo y la propiedad privada contra los intentos de los Estados de interferir en ella (lo que les vale el apoyo de muchas clases medias). Por lo general son partidarias del neoliberalismo extremo, pero admiten la posibilidad de ralentizar su aplicación según las características de cada país. Las propuestas de rápido desmontaje de todo lo público, eliminación urgente de todo tipo de protección social, el querer podar con su motosierra algo tan esencial como sanidad y educación pública, y pensiones, y la descarada protección a las grandes fortunas, como propone Milei en Argentina, contrasta con el disfraz social con el que se reviste la ultraderecha en Francia o Alemania. Sin embargo, todos se consideran miembros de la misma familia, se animan, se besan y babea cuando se produce un triunfo espectacular como el de Trump en Estados Unidos.



2.2) LAS PROPUESTAS ECONÓMICAS DE TRUMP

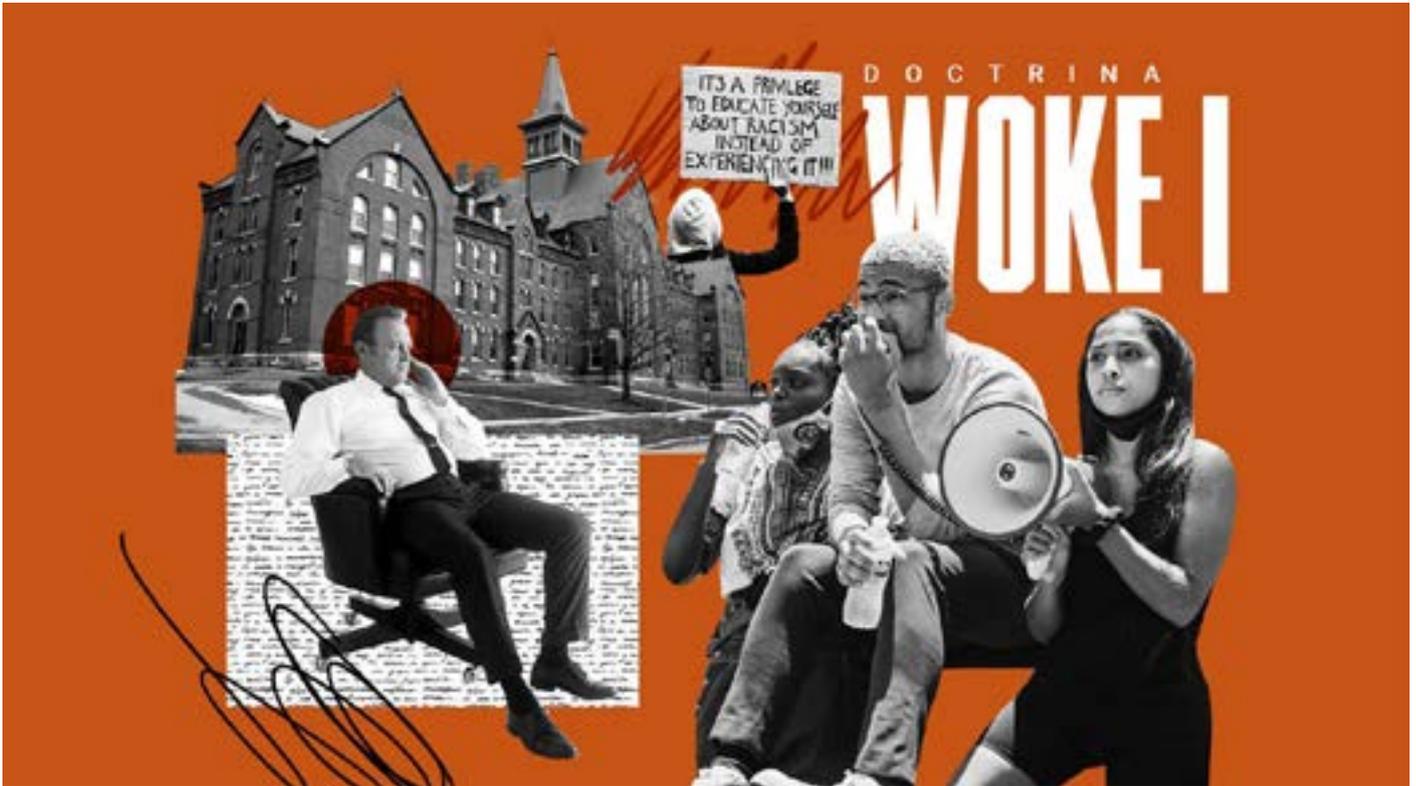
Si repasamos solo algunas de las propuestas del Partido Republicano estadounidense, podemos ver todo esto reflejado en su programa y declaraciones de Trump. En general pretende beneficiar a las grandes fortunas con propuestas como la de rebajar la tasa del impuesto de sociedades al 15%. En su anterior mandato ya lo redujo del 35% al 21%. Tal bajada de impuestos a las sociedades empresariales aumentará sus beneficios y atraerá inversiones extranjeras a EE. UU. De hecho, nada más conocerse la victoria de Trump las bolsas de todo el mundo subieron y las de Estados Unidos se dispararon. Sobre inversiones extranjeras en Estados Unidos, Trump solo se pronuncia

en contra del acceso a la alta tecnología por las empresas controladas por el Estado chino. ¿Quién dijo que Trump está en contra de la globalización? Por lo demás, ampliaría los incentivos fiscales para inversiones en equipamiento e investigación de empresas norteamericanas. Trump también pretende aumentar el límite a partir del cual los ciudadanos pagan impuestos sobre el patrimonio y quiere suprimir la frontera de 10.000 dólares de ingresos anuales, que ahora hace que quien no supere ese ingreso anual, tenga grandes ventajas fiscales. Con el fin de recortar aún más los fondos que sostienen la raquítica Seguridad Social en Estados Unidos, Trump ha prometido que suprimirá los impuestos sobre propinas, horas extras y pensiones altas.

Para compensar la bajada de ingresos por parte del Estado debido a la disminución de impuestos a empresas y grandes fortunas, el nuevo presidente de EE. UU. dice que impondrá un impuesto de entre el 10% y 20% a todos los productos extranjeros, y el 60% a los que provengan de China. Para evitar que empresas de automóviles, o fabricantes de sus componentes se marchen a México animados por sus más bajos salarios, dice que los vehículos que procedan de ese país tributarán entre el 100% y 200% más. Además, todos los productos mejicanos tendrán un impuesto del 25% si no se detiene la inmigración de la frontera sur. Trump también impulsará las empresas de hidrocarburos en detrimento de la agenda verde 2030. En su anterior mandato Trump intentó sin éxito derogar la ya restrictiva y selectiva seguridad social estadounidense para quien no pueda pagarse un seguro mé-

dico privado. Ahora que Trump tiene mayoría en el Congreso y en el Senado le será posible echarla por tierra. No ha dicho como, pero parece que quiere separar por tramos a los enfermos crónicos, en función del coste que suponen para el Estado.

En fin, estas y otras muchas medidas económicas en la línea capitalista neoliberal más clásica no son, ni pueden ser, motivo de crítica por parte de los liberales “democráticos” que dominan la Unión Europea, porque en el plano económico es su mismo programa. La confrontación entre Kamala Harris y Trump es presentada aquí -que no allí-, casi como una batalla contra el fascismo, porque Trump envuelve su discurso económico liberal con proclamas contra la inmigración, con el ataque al movimiento LGTBIQ+ y



aprovecha el rechazo que la extravagante teoría Woke provoca en la sociedad para ganar adeptos ridiculizándola en los mítines. A partir de esto, no es de extraña que esa izquierda europea que ha reducido sus reivindicaciones a la recluida engreída y prepotente, defensa de minorías, considere la victoria de Trump un desastre mayor que el mismo derrotado *Partido Demócrata* estadounidense.

En realidad, tanto con el *Partido Demócrata* como con el *Partido Republicano*, Estados Unidos sigue siendo donde más desigualdad económica existe de todos los países del G-7. El salario promedio (de en torno a 114.000 \$) se ha mantenido, desde 2020 pero los precios han aumentado durante los últimos cuatro años de gobierno de *Biden-Harris* (partido demócrata). *Trump* ha sabido capitalizar el descontento por el empeoramiento de las condiciones de vida. Por una parte, ha conseguido hacer creer -con mayor éxito y claridad que *Kamala Harris*-, que mayores facilidades para las grandes fortunas repercutirán en un aumento de la inversión, y con ello la demanda de mano de obra e incremento de los salarios, y por otra, ha conseguido envolver sus propuestas económicas (que es donde se juega con las cosas de comer) con un tufo conservador, nacionalista, anti-migratorio, anti-LGTBIQ y contrario a la ideología Woke; que al ser la bandera ideológica detrás de cuya defensa se oculta el neoliberalismo económico y el belicismo de *Biden-Harris*, la mayoría de votantes han terminado envolviéndolo todo en el mismo paquete y arrojándolo a la cara de *Kamala Harris*. Y ya por último *Trump* ha utilizado el discurso y propuestas anti-inmigratorias para captar el voto de la clase media y trabajadores golpeados por la crisis. La recientemente anunciada tregua entre Israel y Hamas, no es, ni puede ser, una renuncia

de Estados Unidos a controlar el petróleo y el gas en Oriente Medio, ¡les va en ello la vida! Es más bien, un cambio de dirección y un intento de ganar aceptación internacional.

2.3) LOS PRIMOS DE TRUMP EN EUROPA.

En Europa *Trump* tiene varios parientes ideológicos, muchos de ellos son partidos que hunden sus raíces o fueron fundados directamente por nazis, o derivan de ellos. En la actualidad, dentro del parlamento europeo existen tres grupos no claramente diferenciados: **Patriotas por Europa**, grupo del que forma parte el *partido Fidesz Húngaro* de Víctor Orbán; *Agrupación Nacional de Francia* de Marí Le Pen; *Liga Italiana* de Matteo Salvini, *ANO de la República Checa* (fundado por el segundo checo más rico); el *Partido de la libertad de Austria (FPÖ)* (Partido fundado en 1956 por un miembro de las SS hitlerianas y receptor hoy del mayor número de votos en Austria); el *partido nacionalista holandés PVV*; *VOX de España*; *Vlaams Belang* (Interés o Pertenencia Flamenco/a, VB) de los Países Bajos; *Chega de Portugal* (partido que incluye a admiradores de la dictadura que duró hasta 1974, y al *Partido Popular Danés*. El otro grupo de ultraderecha en el Parlamento Europeo, llamado **Conservadores y Reformistas Europeos (ECR)** es algo más pequeño en número de diputados, pero incluye a más partidos, sobre todo del norte y este de Europa. Está encabezado por el *partido Hermanos de Italia*, de Georgia Meloni y el llamado *Ley y Justicia (PIS) de Polonia* (que gobernó hasta hace poco). Estos son los dos partidos más grandes dentro de este grupo parlamentario europeo. El resto lo componen partidos de ultraderecha

del norte y del este de Europa que tienen entre uno y cuatro diputados cada uno (hay que tener en cuenta que al tener menos población le corresponden menos diputados en el Parlamento Europeo). Los diputados del grupo de Alvisé (Se acabó la Fiesta) forman parte de este grupo; (aunque a Alvisé mismo no lo han dejado debido a las estafas en la que se ha visto implicado). Giorgia Meloni pese a proceder de un partido que reivindicaba a Mussolini, es vista ahora como la cara simpática de la ultraderecha, debido a que, una vez que ha presidido el gobierno italiano ha seguido al pie de la letra la política económica neoliberal que le han marcado los grandes poderes económicos, plegándose a Bruselas en lo económico, aunque mantiene sus discurso antimigratorio y legisla contra el colectivo LGTBIQ, por ejemplo: impidiendo que dos personas del mismo sexo puedan inscribirse ambos como padres de un mismo niño.

Si sumamos los diputados de los tres grupos de ultraderecha europea, resulta que, es el segundo mayor grupo en el parlamento europeo, solo por detrás de los democristianos del Partido Popular y por delante de los socialdemócratas.



AfD y sus aliados forman en Bruselas un nuevo grupo de extrema derecha llamado Europa de las Naciones Soberanas

Un tercer grupo de ultraderecha en el Parlamento Europeo se ha formado en torno a Alternativa por Alemania. Se llama **Europa de las Naciones Soberanas**. Este grupo incorpora a eurodiputados de 7 Estados. *Alternativa por Alemania (AfD)* con catorce escaños es el partido más grande de este grupo de ultraderecha europea. El grupo del Parlamento Europeo **Europa de las Naciones Soberanas** se completa con tres escaños de los seis que sacó el partido polaco *La Coalición para la Renovación de la República Libertad y Esperanza*; tres búlgaros de *Revival*; un diputado húngaro de *Nuestra Patria*; uno lituano del partido *Unión del Pueblo y la Justicia*; uno eslovaco de *Republika*; uno francés de *Reconquête* y un de checo del partido *Libertad y Democracia directa (SPD)*. Alternativa por Alemania, pese a ser el segundo partido más votado en Alemania, solo

por detrás de la democracia cristiana, hasta ahora, había permanecido aislado del resto de los grupos parlamentarios europeos de ultraderecha debido a las declaraciones de su candidato exculpando a las SS hitlerianas. **Alternativa para Alemania** presenta un programa (solo para los alemanes), que podría ser asumido perfectamente por la socialdemocracia o por Podemos. Por su parte el partido polaco **Coalición para la Renovación de la República - Libertad y Esperanza**, en lo económico es un partido partidario del neoliberalismo extremo (como Milei), ataca a todo el ideario postmodernos (LGTBIQ+, es antinmigración, defiende la familia tradicional y demás ítem ideológicos identificativos de la ultraderecha). Pero declara que Putin es un bárbaro asesino, que Rusia es una amenaza. Difiere, por tanto, de sus compadres del partido de ultraderecha búlgaro **Revival (Renacimiento)**, que, defendiendo ideológicamente lo mismo, dice que Europa debe salir urgentemente del avispero ucraniano, dice que debe celebrarse un referéndum sobre la pertenencia de Bulgaria a la OTAN, y dado que el Euro no se utiliza todavía como moneda en ese país, se opone a ello porque dice que provocará mucha subida de precios (cosa que, quien ya hemos vivido ese proceso hemos visto que es cierto). La propaganda de los neoliberales posmodernos europeos califica al partido de ultraderecha **Revival** como un caballo de troya de Putin en la UE. Pero, en fin, a pesar de sus contradicciones, todo el grupo **Europa de las Naciones Soberanas** dice: «*que la civilización europea está "amenazada por la agresión de las ideologías globalistas"*». Hay que detener a la burocracia de la UE y liberarla de las corporaciones internacionales. También son necesarias negociaciones de paz en la guerra europea, en referencia a Ucrania». Bueno, podrán decir lo que quieran, pero su modelo de sociedad y lo que pretenden es ayudar al capitalismo neoliberal a salir de su colapso. No tienen otro horizonte que persistir en el capitalismo proponiendo una ensalada ideológica que al final es incoherente.



Alice Weidel, cabeza más visible de Alternativa para Alemania

Si sumamos los diputados de los tres grupos de ultraderecha europea, resulta que, es el segundo mayor grupo en parlamento europeo, solo por detrás de los democristianos del Partido Popular y por delante de los socialdemócratas. Han gobernado en Polonia, gobiernan en Hungría, e Italia y participan en coalición con democristianos populares o derecha clásica en otros países de Europa. Podrían ser perfectamente el mayor grupo del Parlamento Europeo, ya que muchos diputados que forman parte del Partido Popular Europeo simpatizan con ellos.

Los tres grupos de ultraderecha europea tienen en común un falso nacionalismo que no se pronuncia contra el dominio del imperialismo estadounidense sino contra la inmigración; especialmente musulmana. Según cada Estado, hacen propuestas diferentes que van desde el rechazo a inmigrantes hasta un abierto racismo. En unos lugares proponen no dejar entrar inmigrantes y en otros quieren aplicar medidas legales discriminatorias o que justifiquen expulsiones. Las otras señas de identidad comunes son sus posiciones contrarias al movimiento LGTBIQ+, al feminismo -con alguna minoritaria excepción- la defensa de la familia tradicional, y en grados diferentes de intensidad, su oposición a las políticas verdes y de preservación del medio ambiente. Hay partidos de extrema derecha que hacen hincapié en la importancia del cristianismo para vertebrar una entidad nacional, como en Polonia, España, o Hungría. Con respecto a la Unión Europea la mayoría son escépticos y proponen otro tipo de articulación europea que no concretan. No obstante, aquellos que tienen un peso importante como RN en Francia, Hermanos de Italia, el Fidesz de Orbán en Hungría o el PIS de Polonia, amortiguan su euroescépticismo. Cosa que es lógica ya que intentan representar a los grandes poderes económicos. Sus pronunciamientos contra la UE están más destinadas a captar el voto de ciudadanos descontentos, que concretarlo en algo real. Por el contrario, son firmes defensores de la OTAN, aunque alguno como Revival de Bulgaria está pidiendo retirarse de la OTAN, y piden un referéndum. Con respecto a la masacre del pueblo palestino, todos ven legítimo el ataque de Israel a Palestina, con la coartada de que Hamas cometi6 un acto terrorista. La sintonía política entre Orbán de Hungría y Netanyahu, primer ministro de Israel es conocida

.2.4) EL ADMIRADO Y MEDIÁTICO VÍCTOR ORBÁN.

En algunas reuniones de la izquierda se ha llegado a manifestar aprobación por la política seguida por Víctor Orbán, en el sentido que va contra la política seguida por la UE y en especial con respecto a la Guerra de Ucrania. Mientras que en interior de Hungría aplica el más feroz neoliberalismo.



Víctor Orbán

Rastreando las políticas económicas aplicadas por las ultraderechas donde gobiernan o han gobernado podemos ver lo que en el fondo ofrecen para gestionar el capitalismo. Con Orbán en Hungría vemos la misma política neoliberal adaptada a las características húngaras. El impuesto a las sociedades es la más baja de Europa, las empresas solamente pagan el 9% de los beneficios empresariales (recordemos que Trump pretende bajarlo al 15%; porcentaje que ya se considera una propuesta que favorece extraordinariamente la desigualdad). Siguiendo la misma línea antisocial en la Hungría de Orbán, el IVA (impuesto que paga toda la población sin tener en cuenta los ingresos) es el más alto de Europa: el 27%. Por el contrario, el impuesto sobre la renta de las personas físicas (IRPF) también es el más bajo de Europa, (la media europea es del 24,1% y en Hungría es el 15% para toda la población; no distingue entre los que ganan mucho y ganan poco). Hungría es considerado un país industrializado, pero resulta que el 60% de las empresas son inversiones extranjeras, especialmente alemanas-. Como curiosidad, Hungría ha abierto sus puertas recientemente a las inversiones chinas, y mantiene alta dependencia de los hidrocarburos rusos. Con respecto a las relaciones laborales, en Hungría se ha impuesto un sistema que permite a las empresas establecer horas extraordinarias y aplazar el pago de ellas a los trabajadores hasta que le convenga a las empresas. Hungría es un sistema económico neoliberal hasta lo que le permite su nivel de desarrollo y población. Por ejemplo, la baja natalidad de Hungría se intenta revertir con incentivos económicos, fiscales y facilidades crediticias para la compra de viviendas a las familias numerosas. Pero hasta en esto se rastrea la política favorable a las rentas altas, porque los créditos estatales los gestionan bancos privados que exigen unos estándares de solvencia mínimos

Orbán se declara abiertamente admirador del neoliberalismo de Margaret Thatcher, pero a la vez ha acuñado el término iliberalismo para referirse a su propuesta política para Hungría. Con el término de iliberalismo, no se sabe si se refiere a una propuesta económica diferente al liberalismo (neoliberalismo económico hoy), cosa que no es cierta, o si se refiere

con ello a que intenta aplicar una política anti-inmigratoria. Se pronuncia contra el movimiento LGTBIQ+ -cosa por la que es acusado de furioso fascista. La dependencia de Hungría en materia energética de Rusia le obliga a hacer propuestas de paz en la guerra de Ucrania y de vez en cuando a bañarse en la piscina de Putin. Y por último Orbán acusa a la Unión Europea de ser muy permisiva con la inmigración. No entiende que Ángela Merkel había recibido instrucciones de las



grandes empresas para llevar mano de obra barata a Alemania. Ahora la cosa ha cambiado y ya no los necesitan.

Esas posturas llevan a los fanáticos neoliberales que se llaman democráticos a que Orbán sea señalado de prorruso por los gobiernos de países belicistas en la guerra de Ucrania tales como Francia, Alemania, España. Sea acusado de interferir en los medios de comunicación independientes, ¡como si la mayoría de los medios de comunicación de los países occidentales no fueran voceros de sus gobiernos!; Orbán es criticado por la izquierda posmoderna por su defensa de la familia tradicional y la religión, por su política migratoria y las barreras legales que pone al movimiento LGTBIQ+, y al feminismo. Pero nadie le ataca por su política anti obrera y por la entrega de la economía húngara a las multinacionales.

Antes de crear un grupo parlamentario europeo de ultraderecha el partido de Viktor Orbán formo parte del Partido Popular Europeo. ¡En realidad no hay mucha diferencia entre unos y otros!

Orbán forma parte de la misma extrema derecha europea en la que se alinea VOX. Pese a reunir todas las características estandartes de la democracia bur-

guesa capitalista, ha sido reiteradamente acusado de ser relativamente democrático; cosa que no se hace por ejemplo en Ucrania donde está prohibido tanto el partido socialista (miembro de la misma internacional que el PSOE, y el gran partido socialdemócrata alemán, junto con el resto de socialdemocracia mundial). Por supuesto también están prohibidos los comunistas en Ucrania. ¡y los demócratas europeos dicen que la Guerra de Ucrania es una lucha de la democracia ucraniana contra la antidemocracia rusa! Se

da la circunstancia de que en Rusia no hay partidos políticos en activo que estén prohibidos; que sepamos. En 2020 en Rusia se dieron de baja 11 partidos políticos que no tenían actividad; entre los cuales figuraban algunos como el antiguo Partido Social-Revolucionario. La prensa occidental aprovechó para decir que Putin prohibía 11 partidos, sin explicar que se trataba de actualizar el registro de partidos. Pero no dice nada de la prohibición de partidos en Estados "amigos" miembros de Unión Europea. El Partido Comunista está prohibido en Alemania.

2.5) LA MAYORÍA DE LA LLAMADA "IZQUIERDA ALTERNATIVA" APOYA A UNA DE LAS DOS PROPUESTAS NEOLIBERALES QUE SE OFRECEN PARA GESTIONAR EL CAPITALISMO.

Vivimos en un mundo tan complejo que es fácil des-pistarse. Con la seguridad de que no podemos ofrecer un análisis perfecto y acabado, vamos a intentar identificar lo que a nuestro juicio representan los principales escollos ideológicos para recuperar el norte. No se trata de darle solución a temas que requieren un análisis y un debate más profundo de lo que aquí se puede hacer, sino, solo de enumerarlos, y trazar un punto ideológico de partida sobre cuyos carriles poder circular en sentido alternativo al capitalismo.

La izquierda que quiso transformar el mundo, acabar con la explotación, terminar con las injusticias, eliminar la desigualdad económica en la que se sostiene la desigualdad absoluta y acercarse a la libertad del ser humano en su más amplia dimensión, se encuentra atrapada en una tela de araña ideológica que la agarrota políticamente, le condiciona la comunicación hablada y escrita, y tergiversa la percepción de una realidad existente.



La izquierda alternativa

Hay que denunciar a la izquierda alternativa “progre” que se ha pasado ideológicamente a las filas del neoliberalismo progre, pero no hasta el punto de considerarlas nuestro enemigo principal. Si se hace eso, se presta un gran servicio a la propuesta neoliberal de ultraderecha.

Esos conceptos e ideas en defensa de minorías marginadas, de la preservación del planeta, de la igualdad entre hombre y mujer, etc. y que unas veces aportaban, y enriquecían los mensajes políticos liberadores, y otras -cuando no venían a cuento- se incorporaban a manifiestos y proclamas por considerarlos no antagónicos, ahora han pasado a ser las señas de identidad principales de una izquierda que fue alternativa al sistema. El problema es que, han terminado conformando un cuerpo ideológico reducido a tres o cuatro monotemas que son compartidos por la parte “cultu” de las clases explotadoras y empleados para justificar la persistencia del capitalismo, el saqueo y matanzas de pueblos a manos de los imperialismos.

El hecho de que la defensa de minorías y el resto de

esos tres o cuatro ítems ideológicos prometan “*un capitalismo con rostro humano*” no ha impedido que la apisonadora neoliberal haya continuado empeorando las condiciones de vida y trabajo. Ello ha hecho que la crítica de ultraderecha tenga aceptación, en primer lugar, en clases y sectores medios de tradición conservadora, y en segundo lugar en parte de la clase obrera más fuertemente golpeada por las convulsiones del sistema.

En esas condiciones no es extraño que parte del discurso ideológico lanzado por la extrema derecha haga mella en comunistas y gentes politizadas de izquierda que han pasado a considerar como su enemigo principal a esa izquierda “*progre traidora*” que comulga ideológicamente con una parte del neoliberalismo. La causa se encuentra es que, en Europa es todavía ese neoliberalismo “*progre*” el que domina.

La Guerra de Ucrania ha contribuido a deslindar más los campos en el interior de lo que hasta ahora se podía entender como la izquierda que quería tomar la calle. Por una parte, se ha visualizado a Sumar como una formación política pro-OTAN, y ha evidenciado la cobardía de Podemos al no mantener una posición antimperialista clara en esa guerra (la presencia de Zelenky en el congreso de diputados fue recibida con aplausos por diputados de Podemos, mientras otros escondían la cabeza bajo tierra). En Europa se aprecia el mismo fenómeno: el *Nuevo Frente Popular* de Melenchón no se opone a la OTAN, y hace guiños al gobierno israelí elaborando una declaración de condena al anti-sionismo. La falta de visión del *Nuevo Frente*

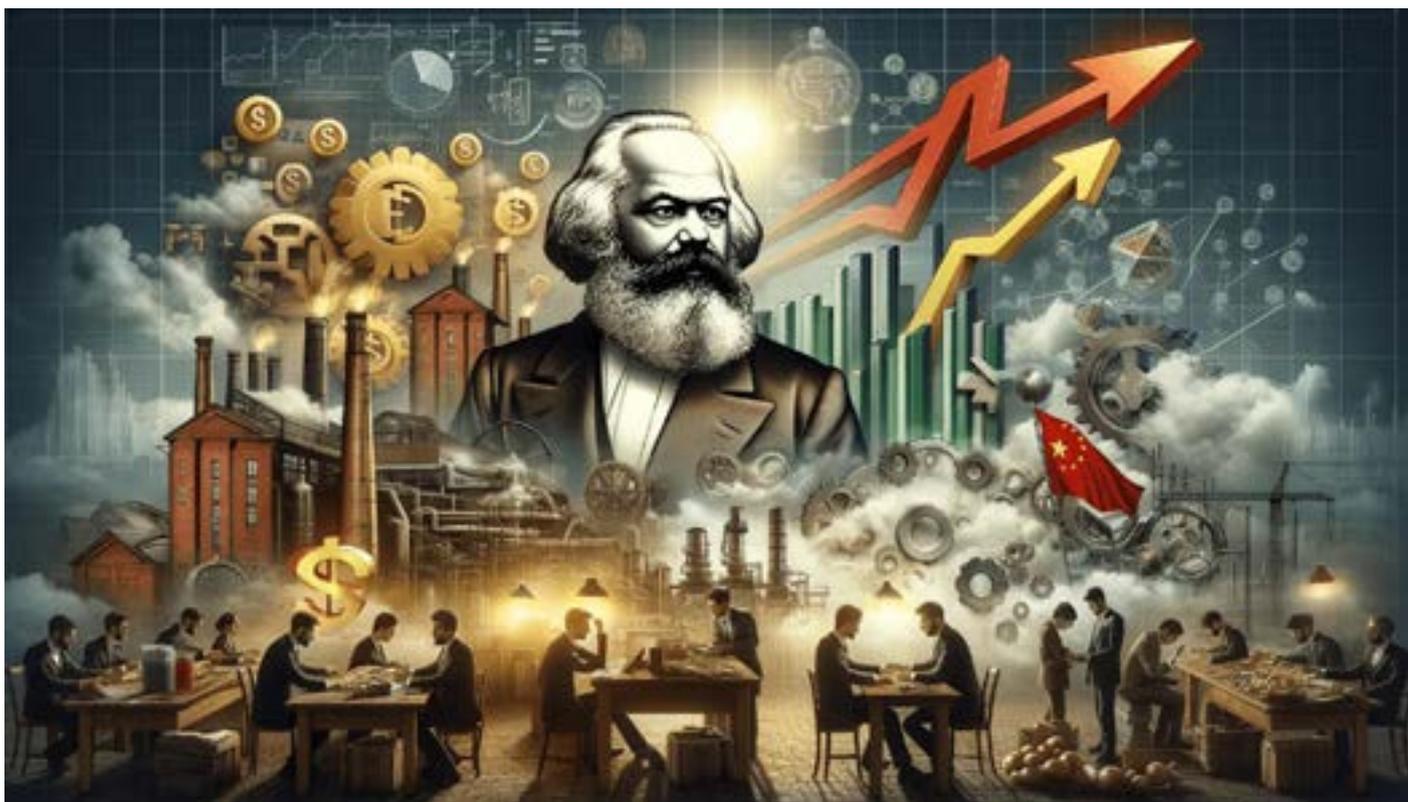
Popular, y su cobardía renunciando a imponer en la calle su triunfo electoral, junto a la vocación exclusivamente electoralista ha facilitado el acercamiento entre la derecha, representada por el presidente Macrón y la extrema derecha de Marí Le Pen. En Alemania *Die Linke* (La izquierda) persistiendo en esas señas de identidad postmodernas ha sufrido una tremenda derrota electoral mientras la ultraderecha de *Alternativa por Alemania* da un salto espectacular.

El revulsivo a la entrega al capitalismo de la antigua izquierda revolucionaria tampoco está tomando formas muy coherentes, pues hasta el momento no ha sido capaz de lanzar una alternativa independiente de las dos propuestas para gestionar la crisis del capitalismo que hay encima de la mesa. Por un lado, la parte oficial de antigua izquierda alternativa (IU, Podemos, SUMAR y demás amigos ideológicos distribuidos por el mundo) siguen siendo reclutados por el neoliberalismo moderno y “progre” de la agenda 2030 y demás ítem ideológicos comunes. Y, por otro lado, una parte (minoritaria) de la izquierda que se opone a esa entrega ideológica al capitalismo neoliberal apoya en secreto -y a veces con cierto complejo- los mensajes y las críticas abiertas que lanza la extrema derecha.

A pesar de que el capitalismo está atrapado en una crisis terminal, puede prolongar su agonía durante siglos en la medida que no está puesto en cuestión como sistema económico. A eso contribuye el hecho de que sus supuestos “revolucionarios” enterradores se han embarcado en la disputa por un señuelo ideológico.

Para una clase social explotada, y en concreto para los trabajadores, defender la nación -que creó la burguesía hace más de un siglo- significa hacer frente al capitalismo en su mayor grado de desarrollo. Capitalismo que ahora necesita derribar las mismas fronteras que construyó.

La casi ausencia de una óptica marxista dificulta analizar la compleja situación política vista como el resultado de la concurrencia de intereses contradictorios. La cosa se complica cuando cada uno de los concursantes aparece envuelto en unas proclamas ideológicas difíciles de distinguir desde la grada. Eso es lo que ocurre con la palabra nación, patria etc. Y es así, porque el Estado-nación aparece como última trincheras frente a un neoliberalismo que está tumbar las fronteras de los Estados que la burguesía construyó durante el siglo XIX. Pero la reivindicación de la nación tiene diferente sentido si se hace desde una formación política que se identifica con una clase social dominada, a si se hace desde una organización política que hace una propuesta nacional integradora de irreconciliables intereses de clase. Porque en este último caso, lo que se está ofreciendo es gestionar los



intereses de la clase o fracción de clase social que se encuentra, o puede encontrarse en el vértice de la pirámide social.

Para una clase social explotada, y en concreto para los trabajadores, defender la nación –que creó la burguesía hace más de un siglo– significa hacer frente al capitalismo en su mayor grado de desarrollo. Capitalismo que ahora necesita derribar las mismas fronteras que construyó. Izar la bandera de la nación cuando no se tiene en perspectiva la supresión de las clases sociales, puede significar un recurso ideológico integrador de intereses irreconciliables (explotado-explotador) impuesto de grado o por la fuerza; que puede tener características antimperialistas, pero también características imperialistas, o chovinistas; pudiendo adoptar indistintamente formas democráticas o directamente represoras. En el caso del nacionalismo defendido por la mayoría de las ultraderechas europeas actuales, es un nacionalismo postizo, pues ni pretenden, ni pueden practicar un imperialismo para dominar a otros pueblos, ni se les pasa por la cabeza liberarse del dominio del imperialismo norteamericano; salvo algunas extremas-derechas de Estados exsocialistas que protestan porque el cinturón de la Unión Europea aprieta mucho. Por tanto, su nacionalismo, es un nacionalismo hipócrita y artificial de germen racista, que toma forma concreta alzando la voz contra la inmigración. En muchas partes tiene acogida el discurso que señala a los inmigrantes responsables de la delincuencia, culpabilizándoles de la bajada de los salarios, (sin explicar las causas que lo provocan), o acusándoles de poner en marcha una invasión musulmana que amenazan las identidades nacionales y culturales europeas; valores occidentales que en el fondo son los valores dominantes de las clases dominantes. Ese tipo de nacionalismo xenófobo ultraderechista sirve para proporcionar envoltorio ideológico con los que ganar adeptos para reforzar su oferta de gestión del capitalismo con la misma banda, pero otra música.

El desarme ideológico de la izquierda alternativa, las dificultades para lanzar un discurso diferenciado de las dos grandes propuestas neoliberales que se ofrecen para gestionar el capitalismo, hace que una parte de izquierda “resistente” sucumba –aunque solo sea parcialmente– a la envoltura ideológica que ofrece la ultraderecha. La confusión aumenta cuando se percibe que en el bloque de las ultraderechas aparecen partidos, organizaciones e intereses que a la vez que hacen una propuesta neoliberal en lo económico y anticomunista en lo ideológico, declaran la guerra abierta al catecismo ideológico de la Unión Europea (feminismo, explotación rentable del cambio climático, LGTBIQ+, animalismo, etc.), se oponen a su política militarista, reclaman soberanía para sus Estados, y no aplauden con suficiente entusiasmo la demonización de Putin. Todos ellos son presentados por **Euronews** como partidos de extrema-derecha, incluido el partido socialdemócrata de izquierdas del primer ministro eslovaco **Robert Fico**; que es todo lo contrario a las posiciones de ultraderecha, pero eso sí, está contra la guerra de Ucrania.

La puesta en juego de tantos actores con tantos intereses –más o menos– confrontados ha generado en España un ali-

neamiento ideológico –que no siempre organizativo– dentro de la izquierda resistente a ser reclutada tanto por el neoliberalismo **progre**, moderno y militarista, como por neoliberalismo de ultraderecha.

Entre estos últimos podemos identificar a un partido (Frente Obrero-Refundación Comunista) que después de haberse pronunciado durante años contra la colaboración de clases practicada por Podemos e IU y dedicado a acosarlos, incluso físicamente, ha terminado adoptando la islamofobia como principal seña de identidad. A partir de ahí, toda inmigración es colocada bajo la sospecha de socavar los valores y la cultura española. Por su fuerte liderazgo y la superficialidad

de su mensaje político este partido ha terminado siendo un candidato perfecto para evolucionar hacia alguna forma de neofascismo –confeso o no–, que intentará aplastar la lucha de clases con una defensa de una identidad española, que cree amenazada. No obstante, en lo inmediato parece difícil que se integre abiertamente en una ultraderecha que acepta el neoliberalismo económico. Por otra parte, su actual oposición a la Unión Europea y a la OTAN y su declaración a favor de la soberanía de España tiende puentes con la izquierda consecuente, pero también la superficialidad de su nacionalismo islamofóbico lo aproxima a la extrema derecha. Con esta última, también coincide en la explotación política de una irracional xenofobia disfrazada de un reciente encuentro con el patriotismo.

Han surgido otros partidos y grupos de izquierda más o menos formales, que también utilizan como bandera de combate político principal un nacionalismo que aplasta lo que queda en ellos de posicionamiento a favor de los trabajadores.

Hay grupos y gentes que desolados porque la izquierda oficial –más o menos abiertamente– ha aplicado políticas neoliberales, o callado ante ellas, han terminado afirmando que izquierda o derecha ya no identifica a las clases sociales. Y es que, efectivamente, el término izquierda o derecha no es válido para detectar que clases sociales pueden participar en un proyecto político de ruptura completa con el modo de producción capitalista, pero en la práctica diaria puede servir para incorporar a sectores interme-

dios a batallas parciales y acciones concretas. Los términos izquierda y derecha datan de la Revolución Francesa. A la derecha del rey se sentaban los representantes de la nobleza y a la izquierda los del pueblo. Pero dentro del pueblo estaba la burguesía, los comerciantes, los industriales, además de campesinos, artesanos, y obreros. La burguesía acabó tomando el poder político, y se convirtió en la nueva clase explotadora. Después de la Revolución Francesa los términos izquierda y derecha siguieron utilizándose para diferenciar quien estaba por una política progresista y quien por una política reaccionaria, pero seguía sin identificar claramente a las clases sociales, pues dentro de la izquierda siempre ha habido representantes de clases explotadoras, progresistas, si, pero explotadoras, e intermedias ideológicamente. Seguir utilizando los términos izquierda y derecha para identificar a explotados de explotadores es erróneo. Pero no hay que olvidar que gérmenes contestatarios todavía se conservan en la izquierda, especialmente en las bases. Además, hay veces que la izquierda oficial se ve obligada a visualizar protestas dentro de los límites aceptables para el sistema. Límites que hay que desbordar.

Dentro de la izquierda resistente a ser integrada ideológicamente en alguna de las dos ofertas neoliberales que se ofrecen para gestionar el capitalismo hay partidos y personas que no acaban de entender que la realidad se ha vuelto muy compleja y ante ella no son válidas las mismas respuestas que se dieron en realidades distintas. Es como si dijeran que: ¡si la realidad no se corresponde con la teoría, la realidad está equivocada! O como decía Lenin *“hay gente que se empeña en matar el espíritu del marxismo con la letra del marxismo”*. Por cierto, eso fue una referencia directa de Lenin a Rosa Luxemburgo en uno de los debates que mantuvieron sobre el derecho a la autodeterminación. El mundo no está dividido entre gentes que siempre aciertan y gentes que siempre caminan en el error. Con el correspondiente permiso de Enver Hoxha por citar a



Enver Hoxha

Mao Zedong, este afirmaba que *“bajo determinadas circunstancias una cola mala puede convertirse en una cosa buena y una cosa buena puede transformarse en una cosa mala”*

Pero no son esos los principales males que arrastra la izquierda resistente al neoliberalismo, el principal mal consiste en la ausencia de una óptica de clase, en la pérdida de una visión de conjunto; que hace que se hagan juicios y se tomen posiciones políticas basándose en la apariencia, en la forma y no en el contenido. Y el otro mal que arrastra gran parte de la izquierda resistente es que el horizonte visual de sociedad futura no sobrepasa los límites de la sociedad capitalista. Y es que, en un intento de pegarse a la realidad, las propuestas y programas no engarzan las respuestas concretas a problemas concretos que se dan dentro del marco de la sociedad capitalista con la perspectiva de acumular fuerzas para acabar con el capitalismo. Si no, solo en intentar darle una solución parcial que afiance el capitalismo, o por lo menos lo legitime un tiempo *“para ir tirando”*.

La ausencia de una propuesta propia de la izquierda resistente distinta de las dos propuestas neoliberales para la continuidad del capitalismo provoca desconcierto en las filas obreras. Cuando -aunque sea superficialmente- la ultraderecha descubre las adulteraciones ideológicas y desmanes políticos provocados por la otra parte del neoliberalismo con la que compite para gestionar el capitalismo, provoca adhesiones en el bando del pueblo. Y hasta es posible que esa izquierda resistente, a coro con la ultraderecha llegue a



La izquierda “progre” presta un gran servicio ideológico al neoliberalismo, pero es solo un peón que sacrificarán a las primeras de cambio. Hay que denunciarlos, pero no cegarnos con ellos. No son nuestra pieza de caza mayor.

Es imprescindible levantar una barrera ideológica frente a las propuestas queer y Woke, y Agenda 2030 que difunde el neoliberalismo llamado democrático, auxiliados por Podemos, Sumar, IU, y sus hermanos ideológicos esparcidos por el mundo, además de oportunistas de “izquierda” y gentes que se suman a cualquier tontería de última moda que aparece. Ellos han construido un mundo imaginario en el que acechan monstruos obsesionados por perseguir la libre opción sexual en cualquier rincón del planeta. El tema serio intrascendente, y hasta podría representar un avance democrático que profundiza la tolerancia social, si no fuera porque en nombre de la libertad se han empeñado en convertir la adhesión o no, a antojadizas teorías sobre el sexo en marchamo imprescindible para distinguir la izquierda verdadera de quien no lo es. Pero sobre todo las han convertido en arma ideológica y dogma principal de confrontación política. Naturalmente, para los que “parten el bacalao” todo queda en segundo plano cuando se trata de petróleo, gas y otros recursos naturales; como se ha visto recientemente en Siria. La homosexualidad está penalizada en varios Estados de Asia y África y en 12 de ellos se castiga con la pena de muerte (por cierto, la mayoría de esos Estados son aliados de quienes se proclaman firmes defensores de los derechos humanos).

Pero es un ser despreciable quien afirme que el cuerpo principal de personas históricamente damnificadas está compuesto por quienes viven o han tenido que vivir su sexualidad al margen de los convencionalismos sociales. Por el contrario, el grueso medular de víctimas está compuesto por los millones de personas sacrificadas en el altar de los beneficios empresariales; por el desconocido número de seres humanos que mueren de hambre diariamente, por los cientos de personas a los que en 80 países se aplica la pena de muerte, por los miles de seres inmolados en el sangriento negocio de la producción de armas de guerra; y todo ello sin contar las otras muchas barbaries, crueldades, atrocidades, injusticias discriminaciones y explotaciones, que diariamente se suceden en el planeta.

Pretender construir un cuerpo ideológico liberador reducido al movimiento LGTBQ+, a un feminismo interclasista, a un ecologismo lucrativo y a una farisea humanidad, no es más que una propuesta para trabajar al servicio de un sistema económico y político caníbal; como es el capitalismo. Y es que, efectivamente, ese señuelo ideológico ha sido diseñado en universidades y centros de poder político estadounidense para proporcionar inofensivas e inicuas señas de identidad a un frustrado, y despistado activismo social. Movimiento que fue contestatario en otros tiempos y que ahora comparte -más o menos

complacido y con matices- la misma doctrina ideológica que una fracción del capitalismo neoliberal. Es necesario denunciar esa ideología extraña (que nos colaron con nocturnidad) y que ahora proporciona las señas de identidad principales a una izquierda que ha sido ideológicamente fichada para levantar una cortina de humo que oculta los problemas reales.

Pero ese refuerzo ideológico recibido por el capitalismo, si bien ha servido para darle un “chute” revitalizador momentáneo a la “democracia” capitalista, no ha impedido que las contradicciones se desarrollen, y el sistema haga aguas por todas partes, a pesar de que recurre al histórico método de mangonear las mentes con variantes de los adoctrinamientos religiosos. El método empleado para la manipulación de masas es tan burdamente descarado que, está consiguiendo justamente el efecto contrario: la animadversión general.

En el cumplimiento de esa espuria tarea catequizadora son especialmente diligentes unos medios de comunicación que desolados porque cada vez se les cree menos, pontifican que todo lo que escape a su censura son “bulos” y desinformación. ¿Como se puede tener tanta desvergüenza? ¿Que Dios ha concedido a los grandes medios de comunicación el monopolio para modelar la opinión pública? ¿Porque hay que creer sus trabajadas mentiras y rechazar toda información y opinión -cierta o no- que no haya pasado por sus filtros?

Tal es la desesperación de los centros de poder por su falta de credibilidad que, la progubernamental Sexta TV emite los jueves noche un programa llamado Conspiranoicos que al igual que los nodos franquistas está destinado expresamente a fabricar gentes de “bien pensar”.



ES NECESARIO ANALIZAR EL CONTEXTO MUNDIAL DESDE EL PUNTO DE VISTA DE LA LUCHA DE CLASES.

Por Josefo Camoto



La política exterior de un país está condicionada por los intereses de las clases dominantes dentro de sus límites estatales. Clases dominantes, cuya conveniencia se toma como las de toda la nación.

Para poder analizar el contexto internacional en que nos movemos es necesario considerar no solo la clase social con la que se identifican los Estados que más influencia ejercen sobre el contexto internacional, sino también la dirección en la que apuntan los movimientos políticos y económicos que se hacen en cada momento histórico.

Está claro que el bloque económico-político-militar que encabeza Estados Unidos se identifica con los intereses del capitalismo en su más alto grado de desarrollo (el capitalismo de tipo oligárquico). Eso se caracteriza ahora por una

gran concentración de capitales, y un entrelazamiento entre ellos tan grande que necesita romper fronteras nacionales. Esto ha dado lugar a la formación de pequeñas oligarquías en cada país, ensambladas internacionalmente, que utilizan a los Estados para la doble función de proteger la continuidad de su propio poder político y económico, y a la vez, asegurar que puedan actuar las multinacionales y capitales internacionalizados. Los Estados nacionales que formaron las burguesías en el siglo XIX con el fin de proteger y desarrollar sus intereses dentro de unas fronteras definidas, ya se han quedado estrechos para el tipo de capitalismo internacionalizado y apátrida al que hemos llegado, **es decir, la clase dominante en cada país capitalista desarrollado**

ha perdido su carácter nacional cediendo soberanía a favor de un conglomerado económico-político más amplio. Como, por ejemplo, la Unión Europea, que a la vez se inscribe dentro del bloque que encabeza Estados Unidos.

La consolidación de bloques económicos y políticos se afianza con el trasiego y entrelazamiento constante de capitales internacionales. No obstante, este abatimiento de las fronteras acaba beneficiando al Estado militarmente más fuerte y a la clase dominante nacional económicamente más potente, que acaba imponiendo la hegemónica política dentro del bloque.

Eso no significa que no existan contradicciones entre los Estados

del bloque, entre las clases dominantes de cada Estado que compone el bloque y en el interior de las fracciones de la clase dominante de cada Estado.

El capitalismo es antropófago entre sus mismas partes.

Con frecuencia surgen choques de intereses entre ellos. La disputa entre Estados Unidos y la Unión Europea en relación con la imposición de aranceles para proteger productos nacionales ya es antigua y se incrementará tras el triunfo de Trump. Dentro de la Unión Europea, Francia, Bélgica y Alemania se han convertido en grandes receptores de productos del campo en bruto, procedentes de países europeos más atrasado. Estos productos son procesados, envasados y posteriormente suministrados a todo el mundo; incluidos los países de los que provienen. En Francia se está produciendo un rápido proceso de concentración de la propiedad de la tierra en manos de fondos de inversión, y grandes marcas procesadoras de alimentos, gracias a que los grandes capitales controlan las redes comerciales e imponen sus precios a los pequeños agricultores y ganaderos a pie de cultivo o explotación ganadera. El coste de la imposición de normas de calidad a los productos agrícolas en la Unión, europea -sobre cuya racionalidad no tenemos datos para pronunciarnos- favorecen la concentración de la propiedad de la tierra, en manos de estos grandes inversores, que también controlan la distribución de productos agrícolas procedentes de donde no existen los mismos controles.

El Estado chino es también el segundo mayor comprador de deuda pública norteamericana



(bonos, letras del tesoro y otros instrumentos emitidos por el Estado para financiarse, y por los que paga un interés)

Por lo que se refiere al capital financiero especulativo separado de la producción de bienes y servicios reales, los choques son menos frecuentes, pues la internacionalización implica la libre circulación de capitales y da otro importante empujón al entrelazamiento financiero. De esta forma, podemos ver como ricos rusos suelen comprar acciones e invierten en el espacio económico y político dominado por Estados Unidos. Lo mismo lo hace China, con la particularidad de que los inversores chinos son en un 75% empresas estatales; y es posible que responda a una estrategia política. El Estado chino es también el segundo mayor comprador de deuda pública norteamericana (bonos y otros instrumentos emitidos por el Estado para financiarse, y por los que paga un interés).

Aparentemente la internacionalización económica y el entrelazamiento de capitales mundiales e intereses -aunque mantenga su esencia explotadora de trabajo ajeno- debería haber excluido la posibilidad de guerra. Pero eso no es así, porque el capitalismo es un sistema condenado a expandirse permanentemente o sucumbir.

Eso le obliga -entre otras cosas- a controlar y saquear países y pueblos, y el capital financiero es un medio para eso. La riqueza no se crea sola por mucho que se revaloricen las acciones y otros instrumentos financieros. La riqueza la crea el trabajo

El capitalismo inició su dominación mundial con factorías, colonias, protectorados y otras formas de dominación directa y después, tras su independencia formal desde 1945, combina el dominio económico con el control político.

La continua necesidad de expandirse que tiene el capitalismo es la causa del imperialismo; lo que implica también la dominación de países y Estados por medios indirectos. Pero eso no se puede hacer si no es a costa de quitarle la presa a otro buitre.

Siempre condicionados por un determinado grado de desarrollo y un nivel de avance de la ciencia y la técnica, los choques entre capitales conducen a colisiones entre Estados; que pueden conducir a guerras abiertas.

Por una parte, en una economía internacionalizada, los Estados, y los capitales se necesitan unos a otros, pero, por otra parte, dada la



Bases OTAN

obligatoriedad que tiene el capitalismo de expandirse a costa de otros, convierte a todo el sistema en una fuente permanente de enfrentamientos, beligerancia y guerra

La disputa por recursos estratégicos, o naturales y el control de ellos provoca movimientos –no siempre violentos– para ganar influencia o para ir situándose en posiciones y condiciones favorables con las que presionar territorial, económica, o militarmente. El establecimiento de un cordón de bases militares de la OTAN alrededor de Rusia es una forma de presionarla militarmente.

Parecería también que el entrelazamiento de capitales, el internacionalismo económico y la dependencia mutua entre países e intereses capitalistas, ahuyenta la guerra. Pero eso es solo parcialmente cierto. Por una parte, en una economía internacionalizada los Estados, y los capitales se

necesitan unos a otros, pero, por otra parte, dada la obligatoriedad que tiene el capitalismo de expandirse a costa de otros, convierte a todo el sistema en una fuente permanente de enfrentamientos, beligerancia y guerra. Esas dos tendencias opuestas empujan en dirección contraria y la guerra se produce cuando los intereses que presionan por la confrontación predominan sobre los contrarios. Las fuertes inversiones de las empresas automovilísticas Ford y General Motor en la Alemania de los años treinta del siglo pasado y las simpatías personales de Henry Ford por Hitler, pesaron menos que los mayores intereses en juego que unían a Inglaterra con Estados Unidos. Los vínculos entre Alemania y Estados Unidos no evitaron que ambos entrasen en guerra en bandos contrarios. Y ello pesar de que eso significaba que EE. UU. se aliase con el enemigo político común de ambos Estados: La Unión Soviética.

Las inversiones de oligarcas rusos – muchos de los cuales mantienen todavía estrechas relaciones con Putin– en las bolsas de Lon-

dres, Nueva York, y bancos suizos no han impedido la guerra de la OTAN contra Rusia en territorio ucraniano (quizás por el hecho de que oligarcas han perdido peso político en el Estado Ruso desde Putin y ahora domina una gestocracia burocrática elitista). Tampoco el hecho de que el Estado chino sea detrás de Japón el mayor prestamista de dinero al Estado norteamericano comprando deuda pública estadounidense, significa que se diluya el enfrentamiento económico y comercial entre China y Estados Unidos. En caso de conflicto o enfrentamiento los Estados pueden congelar las inversiones de unos países en otros: Eso es lo que ha sucedido con dinero, fondos o activos venezolanos depositadas en entidades de Estados Unidos, y con los oligarcas rusos, que se supone proclives a Putin. Parece ser que, de los activos rusos congelados, se han entregado recientemente 1.000 \$ a Zelenky, y se pide que se le entreguen totalmente. Por lo menos es oficial que se le ha regalado a Zelenky los intereses de los activos rusos congelados.

No se puede tratar la política internacional como si fuera el resultado de un juego de ajedrez en el que cada pieza tiene vida propia. La vida se la conceden los intereses de las clases sociales de las que está embarazada cada pieza.

con sus contradicciones internas- encabeza Estados Unidos y de otra parte Rusia; a la que se da por hecho que cuenta con China, debido a la guerra comercial que mantiene con Estados Unidos. El contexto internacional actual está salpicado con numerosas guerras parciales por el mundo, de las cuales las más importantes son la de Ucrania y el conflicto permanente en Oriente Próximo.

APRENDER DE LAS EXPERIENCIAS PASADAS PARA ENTENDER EL PRESENTE CONTEXTO MUNDIAL.

La Segunda Guerra Mundial se inició por las mismas causas que provocaron la primera. Solo que en aquel entonces se daban unas circunstancias diferentes debido a que había surgido un Estado socialista poderoso. En aquellos años había dos tipos de contradicciones principales que empujaban en direcciones distintas. La primera de ellas era la contradicción entre una Alemania industrializada que necesitaba controlar o anexionarse varios países en el este de Europa y recuperar la antigua Polonia alemana. Esto chocaba con los intereses de Francia y Reino Unido que tenían fuertes vínculos con dichos países del este europeo. Estos Estados del este fueron creados para repartirse el derrotado Imperio Austro-Húngaro en zonas de influencia entre las dos principales potencias vencedoras de la I Guerra Mundial (Gran Bretaña y Francia)



La forma de presentar el contexto internacional como consecuencia de movimientos entre Estados; como si se tratara de un juego de ajedrez del que depende el futuro del mundo, ha generalizado el uso del término geopolítica. Aquellos que abusan de este término para explicar lo que está sucediendo en el planeta, tratan a los Estados como entes que tienen vida y lógica propia; independiente de los seres humanos. Pero es de destacar que raramente se hace referencia a la clase social o la fracción de clase social que representa cada Estado.

Hoy se respira un ambiente de confrontación entre un bloque político-económico-militar, -que

¿La causa de la tensión mundial es debida al choque entre imperialismos capitalistas para repartirse el mundo como señaló Lenin en relación con las causas de la I Guerra mundial? o ¿hay elementos que modifican esa tesis correcta como principio general; como pasó cuando la II Guerra mundial?

Por su parte, la Italia de Mussolini tenía las colonias africanas de Libia, Etiopía y Somalia, deseaba anexionarse Albania (separadas solo por 169 kilográmetros por mar) y lo que pudiera de Yugoslavia y Grecia. De todas formas, las prisas de Hitler no eran compartidas por su aliado Mussolini. Y en cuanto a Japón (el otro aliado principal de los anteriores), se disputaba el control del pacífico con Estados Unidos y tenía frecuentes choques con la URSS en la frontera del Estado Manchukuo (títere de Japón). Choques que se paralizaron momentáneamente después de la victoria soviética en 1939 tras una breve guerra. Además, la invasión japonesa a China en 1937 amenazaba importantes intereses de Estados Unidos en esa



zona, sentenciaba los de Francia en Indochina, condenaba a los de Holanda en Indonesia, y a los británicos en Birmania y colocaba a Japón a las puertas de la India, que entonces era colonia británica. El resultado fue que, tanto Estados Unidos como la URSS apoyaron al gobierno chino del Kuomintang en su guerra de liberación contra los japoneses, y que los guerrilleros del Partido Comunista Chino (que tenían zonas liberadas) hicieron un frente común con el Koumintang, para combatir a la invasión japonesa.

Como siempre ocurre, a este choque de intereses mundiales se le dio la forma ideológica de un enfrentamiento entre fascismo y democracia. Enfrentamiento ideológico muy débil, pues numerosos políticos liberal-conservadores manifestaban públicamente su admiración por los regímenes fascistas. Lo que ocurre es que -como pasa con frecuencia-, “*el personaje domina a la persona*”

La segunda gran contradicción, que estaba sobre la mesa en aquellos momentos era que la existencia de la URSS y de la Internacio-

nal Comunista (komintern) era una amenaza para el conjunto de los países capitalistas. Para evitar que una gran alianza mundial de los Estados capitalistas acabase poniendo en peligro al único país socialista existente, la URSS intentó explotar las contradicciones inter-imperialistas y propuso un frente antifascista para acercarse a los Estados capitalistas que se llamaban democráticos. especialmente a Francia y al Reino Unido. Eso condicionó la política del Partido Comunista de España, que durante la Guerra Civil Española (iniciada en 1936), y para favorecer la propuesta de frente mundial antifascista y no asustar a las potencias capitalistas Francia y Reino Unido, priorizó la defensa de la República democrática sobre la toma del poder político sobre la revolución; cuando se podía haber tomado el poder político en la España Republicana: “*Primero ganar la guerra y después hacer la revolución*”¹, se decía entonces. Toda

¹ *Una de las causas del enjuiciamiento del POUM y de la muerte de Andreu Nim (parece ser que manos de agentes soviéticos en España) fue porque este partido proponía que había que hacer la revolución al mismo tiempo que la guerra. Este enfrentamiento político concluyó con la ilegalización del POUM pocos meses después de*

esta táctica de frente **antifascista mundial** se desmoronó, y con ello también se sacrificó la posible revolución española, cuando en 1938 se firmó el Pacto de Múnich entre Italia, Alemania, Francia y el Reino Unido (seis meses justos después acabó la guerra Civil Española con la victoria de Franco). En Múnich las “democráticas” Francia y Reino Unido dieron vía a libre a Hitler para invadir Checoslovaquia y se invitó a los “democráticos” gobiernos capitalistas a participar en El Pacto Antikomintern (anticomunista), que ya tenían firmado Japón, Alemania, e Italia. Toda la táctica seguida por el PCUS se desmoronó, ¡se había evitado la revolución española en vano! Lo que ocurre es que la dirección soviética reaccionó rápidamente y consiguió el famoso, denostado e incomprendido pacto de no agresión entre la Alemania y la URSS (Pacto Ribbentrop-Molotov). Pocos días después (1 septiembre de 1939) se inició la Segunda Guerra Mundial entre países capitalistas-imperialistas. Al principio de la guerra los comunistas de todo el mundo afirmaron que se trataba

los enfrentamiento violento en Cataluña en mayo de 1937

de una guerra ínter-imperialista siguiendo la teoría lanzada por Lenin. Pero cuando casi dos años después Alemania atacó a la URSS, se desenterró la teoría de frente antifascista mundial. Como todo el mundo conoce, la Guerra acabó con la derrota de Alemania, Japón, y la caída de Mussolini en Italia. A la vez que, unos partidos que pretendían construir el socialismo -basándose en sus propias fuerzas- se hicieron con el poder político (Yugoslavia, Albania, China y casi Grecia), y en otros países, el avance del ejército soviético facilitó que se formaran gobiernos en los que finalmente se impusieron comunistas después de celebrar elecciones. En Francia los comunistas fueron el partido más votado en las elecciones de 1945 y en Italia -que se celebraron en 1946- el segundo. Si esos partidos, hubieran sido revolucionarios habrían transformado todo el mapa europeo, pues junto con socialistas -con menor número de votos que los comunistas, pero todavía marxistas-, podían haber conformado una gran mayoría estable, como se hizo en muchos países del Este europeo. Pero en Francia e Italia, los comunistas no querían tomar el poder político (véase el final de la película "Novecento") En Grecia, donde al final de la Segunda Guerra Mundial prácticamente todo el país estaba controlado por comunistas, soportó una Guerra Civil de tres años provocada y financiada por el Reino Unido y Estados Unidos, que reclutaron colaboradores griegos nazi-fascistas e implantaron la monarquía por la fuerza de las armas. La política vacilante de la URSS, y finalmente también de la Yugoslavia de Tito, en lo referente a la ayuda a los comunistas griegos es todavía un debate no cerrado²

² Como ya nos tienen acostumbrados el capitalismo occidental es experto en contrar mentiras y falsear la historia. En concreto, afirman que en la Conferencia de Yalta (febrero de 1945) se repartieron el mundo Estados Unidos, Gran Bretaña y la URSS y que por ese motivo no se ayudó a los comunistas griegos y los partidos comunis-

¿Fue correcta la línea seguida por la URSS dirigida por Stalin durante la II Guerra Mundial o fue simplemente oportunismo derechista?



¿Fue correcta la línea seguida por la URSS, dirigida por Stalin, o fue simplemente oportunismo? En cualquier caso, nadie puede negar que el número de Estados que pretendían construir el socialismo y desembocar en una sociedad sin clases se multiplicó considerablemente después de la II Guerra Mundial. Otra cosa es si la vía para avanzar al socialismo aplicada después fue la adecuada. En cualquier caso, hay una evidente diferencia entre las propuestas mantenidas por los bolcheviques durante la Primera Guerra Mundial, basadas a la oposición frontal a las guerras entre potencias imperialistas y la táctica seguida por el PCUS y la mayoría de comunistas durante la Segunda Guerra Mundial.

Es por eso por lo que quienes hoy proclamando fidelidad a Lenin y Stalin sostienen que la guerra en suelo ucraniano es una guerra por el reparto del mundo típica entre dos imperialismos, dando por hecho que el capitalismo se ha restaurado tanto en Rusia como en China, recurren a manuales para analizar una situación polí-

tica internacional nueva y mucho más compleja. Utilizan "la letra del marxismo en contra del espíritu del marxismo" No se puede defender que la táctica empleada por Stalin contribuyó a ampliar el campo de países que pretendían construir el socialismo, y a la vez



EL CARÁCTER DE LAS CLASES DOMINANTES EN RUSIA Y CHINA

Desde el punto de vista económico, una clase está determinada: 1) por el papel que cada gran grupo humano (clase consolidada o en formación) desempeña en el proceso de producción social. 2) por la relación de control y dominio que grandes grupos de personas (clases sociales consolidada o en formación) mantienen sobre los medios de producción. Este control y dominio sobre los medios de producción puede sostenerse principalmente en la propiedad privada sobre ellos, pero no necesariamente. Hay que tener en cuenta que, no forzosamente la existencia de clases sociales (y de grandes diferencias sociales) es consecuencia directa de la propiedad o no propiedad sobre los medios de producción. Esa es una característica específica de la sociedad capitalista típica, pero no siempre ha sido así en la historia 3) por la manera en que es distribuida la riqueza social entre esos grandes grupos de personas. Cada uno de ellos está diferenciado de los otros, por el lugar que ocupa en los diversos escalones de la producción social.

Las diferencias sociales, existen, porque existe apropiación de trabajo ajeno, o lo que es lo mismo: una distribución desigual de la riqueza socialmente producida. Eso es posible porque existen unas relaciones de producción (forma en que se organiza la producción, la distribución y el consumo) que privilegian económicamente a un grupo humano sobre otro. El título de propiedad sobre una empresa o sobre acciones de una empresa, da derecho a participar -en mayor o menor grado- en el reparto de la plusvalía extraída a trabajadores asalariados. Y la alta retribución recibida por un alto directivo puede ser participación en el reparto de plusvalía extraída a trabajado-

res asalariados.

Hay tendencia a creer que la raíz de la existencia de las diferencias sociales -en todos los periódicos históricos- es la existencia de la propiedad privada sobre los medios de producción, por tanto, la supresión de la propiedad pública de los medios de producción se considera ya casi un socialismo (Stalin: Problemas del socialismo en la URSS). Pero la propiedad privada de los medios de producción es solo una característica particular del capitalismo y puede ser utilizada para apropiarse trabajo ajeno. Históricamente han existido otras formas de apropiarse trabajo ajeno, sin necesidad de que los explotadores fueran propietarios de los medios de producción, Eran sociedades agrícolas, y en los que propietarios de los medios de producción eran precisamente los explotados (en unas ocasiones la tierra era privada y en otros casos del Estado) El Estado tenía una numerosa clase dominante compuesta por funcionarios, altos militares, y sacerdotes que saqueaban a los campesinos (propietarios de los medios de producción) con gravámenes impuestos. En unos casos era el Estado el encargado de recaudar, recolectar o administrar (como en el Egipto antiguo). En otros, como el estado espartano, se le asignaba a cada

ciudadano espartano (cuya única ocupación era prepararse para la guerra) una tierra del Estado provista de trabajadores (ilotas) para que cubrieran las necesidades de los espartanos. Esta tierra no se podía vender ni heredar y, volvía después a manos del Estado. El número de Ilotas fue infinitamente mayor que el de espartanos, por lo que las revueltas eran muy frecuentes. A todos estos modos de producción y organización social, Marx los llamó Modo de Producción Asiático. Ahora se les llama hidráulicas -porque surgieron donde se emprendieron grandes obras para domeñar las aguas-, o directamente tributarias. Por tanto, el pase de los medios de producción a manos del Estado, si por una parte es una condición del socialismo, por otra parte, no significa que no puedan surjan nuevas clases dominantes. Pero siempre que no se pierda de vista la continuidad de la lucha de clases, y la lucha ideológica permanente para evitar que estas capas privilegiadas se hagan con el control del Estado, la propiedad Estatal de los medios de producción es una condición para construir el socialismo.

Teniendo en cuenta que las diferencias sociales no siempre están determinadas por la propiedad sobre los medios de producción,



las clases sociales pueden crearse, consolidarse y reproducirse a partir de la diferenciación cultural y la división entre trabajo intelectual, (o de dirección) y manual (de ejecución). Eso significa también, admitir que la división del trabajo, y sus características están impuestas por el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas, por el grado científico y técnico alcanzado en una sociedad dada. El nivel de desarrollo de las fuerzas productivas es quien, en última instancia, establece que tipo de división del trabajo es el que se requiere y como se organizan los procesos de trabajo concretos. Lo cual quiere decir, que hay una relación directa entre la existencia de clases sociales y el grado de desarrollo de las fuerzas productivas. Y siendo más concretos todavía, con el tipo de instrumentos que se utilizan para trabajar.

Dos propuestas para construir el socialismo.

La siguiente cita sacado de *Beijín Informa* de 6 de febrero de 1983 podría explicar la orientación dominante en el seno del Partido Comunista Chino “la naturaleza y el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas determinan la forma de sociedad. En otros términos, la alteración de la forma de sociedad está determinado por el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas. Estas desempeñan también un papel decisivo y directo sobre la superestructura (mundo de las ideas y organización social) Todo esto explica porque la lucha por la producción es la fuerza motriz fundamental del desarrollo histórico”. Este punto de partida puede explicar la razón por la que el Partido Comunista centra hoy toda su atención en el desarrollo económico e intenta integrar a capitalistas privados en tal esfuerzo, a la vez -como después veremos-, que declara que la lucha de clases en la actual etapa de construcción del socialismo ocupa un papel se-



cundario.

Y es que siendo cierto lo anterior le falta ser complementada por otro punto de vista que la misma revista y el mismo número de *Beijín Informa* reproduce presentándolo como antagónico a lo anterior: “...el proceso histórico no se altera espontáneamente con el crecimiento económico y el desarrollo de las fuerzas productivas, sino mediante la lucha de clases, con el movimiento revolucionario. Es decir, solo la lucha de clases conduce al derrumbe del viejo sistema social y el establecimiento de uno nuevo y el cambio del proceso histórico. Por tanto, la lucha de clases es la verdadera fuerza motriz del desarrollo histórico”. En esta cita se concede el peso terminante al factor consciente del ser humano. En nuestra opinión ninguna de las dos afirmaciones es enemiga de la otra. Pero la primera, por si sola, expresa un punto de vista mecanicista que puede conducir a pensar que con solo desarrollar las fuerzas productivas se puede desembocar mecánicamente en una sociedad socialista. Punto de vista que excluye los cambios bruscos. Por el contrario, el segundo punto de vista cree que el factor político (luchas de clases-intervención de ser humano) independientemente de la base material es la “fuerza motriz del desarrollo histórico”.

Si nos atenemos únicamente a la primera cita que hemos repro-

ducido del *Beijín Informa*, estamos justificando la aparición de una elite gestocrática con intereses propios que puede bloquear -en forma reaccionaria- la desaparición de las clases sociales, incluso si el grado de desarrollo de las fuerzas productivas hubiera llegado a un punto en el que la división entre trabajo intelectual y manual ya no sea importante y por tanto esa diferenciación entre grandes grupos humanos (clases, capas, o estamentos) ya no es necesaria y solo se puede mantener utilizando aparatos ideológicos, o directamente la represión.

Es a partir de esos debates originados en el interior del Partido Comunista Chino en los años ochenta del siglo pasado de cómo podemos arrojar alguna pista sobre grandes interrogantes: ¿Es China un país socialista con características chinas, como afirman sus dirigentes? ¿Es China un país capitalista más, que está abocado a un imperialismo tal y como conocemos?, o ¿la secuencia histórica mecánica: sociedad comunal-esclavismo-feudalismo-capitalismo-socialismo y comunismo es incompleta? y ¿los intentos de construir el socialismo acaban reproduciendo siempre una nueva sociedad de clases nucleada en torno al Estado?

Lo más probable es que si China ha acabado siendo una sociedad que se llama socialista, pero que dentro de ella hay grandes diferencias



Guozijian Hutong .- También conocida como calle Chengxian es una de las más importantes del casco histórico pekinés por albergar el Templo de Confucio

sociales, y que además coexiste con elementos del viejo modo de producción capitalista. Pero esto no es porque esté históricamente predeterminado (que la sociedad humana este condenada a pasar por esa etapa), sino porque ha sido facilitado por un nivel concreto demasiado bajo de las fuerzas productivas sobre el que se ha aplicado una determinada política.

El socialismo solo puede demostrar su superioridad con el capitalismo haciendo que la gente viva mejor. Pero las cosas podían haber sido diferentes gracias a la intervención consciente del ser humano, y al perfeccionamiento del conocimiento revolucionario. En Rusia pasó, más o menos lo mismo, pero aquello explotó en un híbrido donde coexiste un capitalismo de Estado con formas del capitalismo oligárquico, que, por no haber desarrollado una ideología propia, ha tomado prestada la ideología capitalista para mantener su estructura de clases sociales. En Rusia se adoptó a toda prisa una Constitución legal capitalista como solución a la con-

tradición entre fuerzas productivas y relaciones de producción. Las relaciones de producción eran -más o menos socialistas-, pero la persistencia durante decenios de grandes diferencias salariales había concentrado riqueza en algunas capas sociales gestocrática que no podían invertir en sentido capitalista abiertamente (y cuando lo hacían en bienes de consumo duradero -grandes mansiones, por ejemplo, provocaban repudio social). Por eso el mercado negro capitalista alcanzó grandes proporciones y eran frecuentes las colas en los establecimientos que se podían comprar productos más baratos cuyos precios eran fijados por el Estado. Pero como no había suficiente oferta, la gente tenía que recurrir al mercado negro a precios superiores. Eso fomentó el robo al Estado para venderlo en el mercado negro.

O, por el contrario, puede ocurrir, como pasa en China que, si realmente se llegan a formar sociedades gestocráticas, el Estado (compuesto por personas), deja de ser un instrumento para proteger los intereses de una clase social

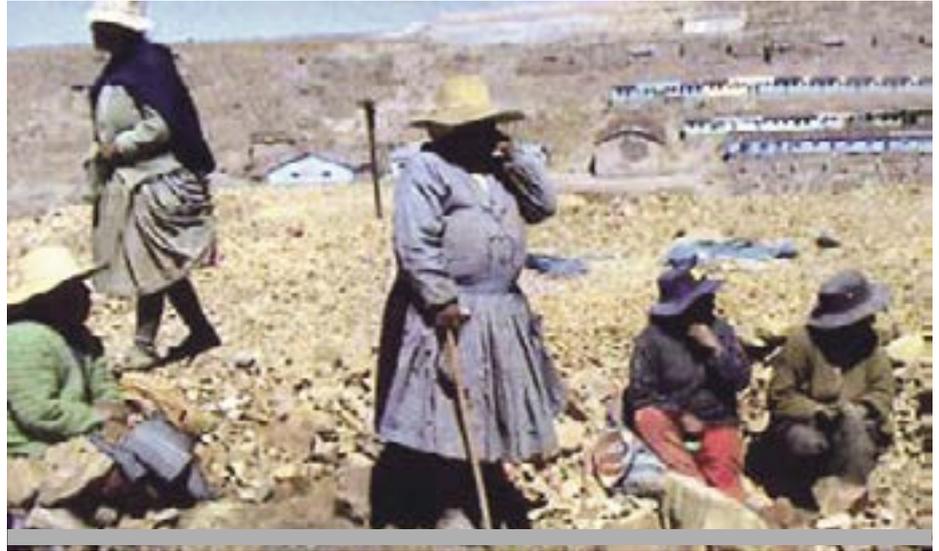
específica hasta cierto punto diferenciada del Estado (como puede ser la clase social capitalista), El mismo Estado se reconvierte en el ente medular de la nueva clase social gestocrática; fenómeno que históricamente no es nuevo. Clase que al igual que otras clases dominantes explotadoras se basa en la apropiación de trabajo ajeno. En este caso, la nueva clase social daría lugar (o está dando en China) a un modo de producción distinto del capitalismo, en la que el Estado ocupa un papel determinante en lo que se refiere a la actividad económica y por tanto social. El nuevo modo de producción podría coexistir perfectamente (y de hecho coexiste en China) con otros modos de producción anteriores a los que domina. Como, por ejemplo, el modo de producción capitalista; pero situándolo en una posición subalterna. Hay que recordar que los modos de producción (modo de producción, tributario, asiático, o hidráulico, esclavista, feudal, capitalista) en estado puro no han existido nunca. Lo que ha existido han sido formaciones sociales en las cuales conviven distintos mo-

dos de producción; pero uno de ellos es siempre hegemónico. En la sociedad capitalista, el modo de producción capitalista es el dominante. no obstante, se conservan formas productivas heredadas del feudalismo, y hasta en algunos lugares, siguen existiendo explotaciones esclavistas en las que el trabajador no es propietario de su misma capacidad para trabajar.

O bien, y está es la gran pregunta ¿al capitalismo suceden sociedades de clases gestocráticas porque no están suficientemente desarrolladas las fuerzas productivas?, o por lo menos ¿no lo están hasta el punto de que permitan edificar una sociedad sin clases?

¿Significa eso que todas que todas las sociedades que pretenden construir el socialismo como primer paso para llegar al comunismo (sociedad sin clases) están irremediabilmente condenadas a desembocar en una nueva sociedad de clases?

Contestar afirmativamente a esas preguntas, significa que no se ha entendido bien que el desarrollo de las fuerzas productivas, y todo lo que ello significa hace posible la desaparición de la diferencia entre trabajo de dirección y trabajo de ejecución, entre trabajo manual y trabajo intelectual. Pero además expresa una concepción mecanicista de la vida y la organización social que ignora que **al ser humano se le ha dado la capacidad de transformar el mundo sobre la base de lo existente.** Es decir, que ignora el factor consciente del ser humano. De ello que el logro de una sociedad sin clases es imposible sin poner “la política en el puesto de mando”; de



Mineras del estaño en Bolivia

forma tal, que el desarrollo de la ciencia la técnica, el conocimiento (y con ello la organización de los procesos de trabajo) camine en dirección de la desaparición de la diferencia entre trabajo manual y trabajo intelectual, y no en algo impredecible que todavía no tiene nombre como sociedad científicamente bien definida. Y que aquí llamamos sociedad gestocrática.

Independientemente del factor consciente de la intervención del ser humano (“poner la política en el puesto de mando”) para dirigir la marcha social en una dirección u otra, el modo de producción gestocrático se materializa forzosamente sobre un determinado grado de desarrollo de las fuerzas productivas, que son, en última instancia quienes, quienes condicionan los procesos productivos y la organización del trabajo. Eso significa que la intervención consciente del ser humano en la búsqueda de una sociedad sin clases también debe tener en cuenta el grado de desarrollo de las fuerzas productivas; en caso contrario se conseguirán resultados distintos a los perseguidos, como ocurrió durante la Revolución Cultural China.

¿QUÉ PASÓ EN RUSIA?

La URSS no se pudo escapar a la ley que dice que lo general condiciona lo particular, de la misma forma que lo particular contribuye a modificar lo general”.

La revolución (toma del poder político) se produce en Rusia en un contexto político y económico, en el que a nivel mundial existe un grado concreto de desarrollo de las fuerzas productivas, un nivel específico de la ciencia y la técnica; hoy superado con creces. Ya que sabe que esta impone la forma de organizar los procesos de trabajo, y la división del trabajo entre sus distintos ejecutores humanos. Entonces. Como ha ocurrido históricamente la base para la división de trabajo ha sido la separación entre trabajo manual y trabajo intelectual, y entre trabajo de dirección y trabajo de ejecución (que no forzosamente tiene que ocurrir que el trabajo de dirección se concentre en los más preparados intelectualmente).

En ese contexto mundial se emprende la construcción del socialismo en Rusia, dándose la circunstancia de que no era un país capitalista desarrollado. Eso obligó no solo a copiar las formas de organización de trabajo impuestas

PERESTROIKA

(THE RESTRUCTURING)



por el grado de desarrollo técnico y científico de la época y con los medios e instrumentos de trabajo disponibles. Es decir, traspasar a Rusia la organización de los procesos de trabajo de tipo jerárquico impuestos por el grado de desarrollo de las fuerzas productivas a nivel mundial entre 1930 y 1940. Este repelía la a la posibilidad real de que los trabajadores tuvieran el poder control y disposición de los medios de producción, y facilitaba la concentración del poder en las capas dirigentes, y fueran de los equipos directivos en cuanto a los procesos de trabajo se refiere. Todo esto estaba facilitado porque la URSS se incrustaba dentro del contexto de una relación de producción capitalistas a nivel mundial. La URSS no se pudo escapar a la ley que dice que *lo general condiciona lo particular, de la misma forma que lo particular contribuye a modificar lo general*".

La construcción del socialismo en la URSS se emprendió contra corriente, Fuera de un contexto mundial favorable. La rápida industrialización en Rusia entre 1930 y 1940 solo fue posible poniendo en juego elementos ideológicos voluntariosos, a la vez

que artificialmente se ponían en funcionamiento mecanismos de democracia obrera de fuerte contenido ideológico para contrarrestar la concentración del poder económico y político en manos de directivos y burócratas. Si bien la industrialización fue un éxito no se pudo evitar que surgieran capas que se elevaban por encima de la mayoría de los trabajadores. Aunque desapareció la propiedad privada de los medios de producción, a su sombra se consolidó la capacidad del poder de disposición y control de ellos por una minoría.

A la muerte de Stalin en 1953 se desencadenó una especie de Bing Bang para aligerar la presión ideológica que frenaba el desarrollo de una nueva clase dominante a partir de las elites que controlaban tanto los aparatos políticos como los económicos. La condena de "los crímenes de Stalin" fue en realidad la apertura de un contradictorio proceso de intereses en juego que culminó en la caída y descomposición de la URSS a principios de los años noventa del siglo pasado. Y con ello se entró en una nueva fase para la formación y consolidación de una nueva clase dominante.

En los años noventa del siglo pasado en Rusia se adoptó como principio guía la propuesta capitalista de moda: el neoliberalismo, y se intentó reimplantarlo artificialmente en forma acelerada ¡Teoría extraña! surgido de un mundo diferente y que no se ajustaba en absoluto a las necesidades de las profundas transformaciones sociales que había experimentado la sociedad soviética durante los setenta años anteriores.

En ausencia de una teoría, que re-dirigiera el proceso revolucionario iniciado en 1917, (que todavía era oficialmente la justificación del Estado soviético) que supiera orientar ideológicamente la formación de una nueva clase dirigente, a partir de la burocracia, elites directivas y de las mayores

o menores riquezas que se habían acumulado en algunas manos utilizando las rendijas del sistema (mercados negros, corrupción generalizada, robos al Estado, nepotismo), se adoptó como principio guía la propuesta capitalista de moda: el neo liberalismo, y se intentó reimplantarlo artificialmente en forma acelerada. Teoría extraña surgido de un mundo diferente y que no se ajustaba en absoluto a las profundas transformaciones sociales que había experimentado la sociedad soviética durante los setenta años anteriores.

Durante la presidencia de Yeltsin de (1991 a 1999) se aplicaron al pie de la letra las recomendaciones del Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. Los numerosos servicios sociales que tenían los rusos fueron desapareciendo. Se instauró una economía completamente liberal: se vendieron empresas a capitalistas privados, se convirtieron muchas empresas estatales en sociedades anónimas capitalistas, y después se repartieron las acciones entre los trabajadores. Pero como bajó mucho el nivel de vida, aquellas fortunas que se habían acumulado en el mercado negro compraron todas esas acciones a los trabajadores a bajo coste o con presiones y métodos mafiosos. Otras veces se les regaló empresas a los más próximos a Yeltsin o su entorno. Pretendían fabricar artificialmente una base de empresarios duchos en las reglas del juego capitalista y se encontraron con que reclutaron a mafias que se habían mantenido en los márgenes del sistema. Empezaron la privatización acelerada de las numerosas empresas estatales. Para ello utilizaron la venta o subastas, muchas fueron a parar directamente a sus directores. Empresas estratégicas como la del petróleo fueron convertidas en sociedades por acciones, que fueron invadida por mafiosos y empresas extranjeras. Los impor-



tantes recursos naturales de Rusia se abrieron a todo tipo de inversores del capitalismo occidental. Las campañas electorales eran sufragadas por los nuevos millonarios a cambio de la entrega de empresas enteras. Numerosas nuevos ricos pusieron a salvo sus recién creadas fortunas en Londres, Suiza, o Nueva York, otros compraron lujosas mansiones en Francia Italia y España. ¡No crearon una clase capitalista inversora como la existente en occidente! Para desmantelar toda la propiedad del Estado, en algunas empresas se repartieron papeles a los trabajadores en los que se certificaban que eran dueños de las empresas, bajo la dirección de un administrador. Esos papeles fueron a parar en su mayoría a manos o de los directores o a inversores que habían acumulado dinero. Lo trabajadores lo único que querían es que se les garantizara el trabajo y unos ingresos en una situación de necesidad familiar y subida de los precios exagerada que su mundo sufría.

Se adoptó una nueva constitución copiada de las capitalistas occidentales y en la que se consideraba sagrada la propiedad privada de los medios de producción. En general El Partido Comunista de la Federación Rusa (segundo en número de votos) aceptó el nuevo sistema económico y se planteó únicamente demandas para mejorar el nivel de vida. Los diferentes oligarcas de las diferentes

Repúblicas que formaban la URSS explotaron la unión, buscando cada uno su cortijo particular. De la URSS, nacieron 15 repúblicas siendo la mayor -con mucha diferencia Rusia-, que se quedó con la representación internacional y el arsenal nuclear de la URSS. La población de Rusia es hoy, aproximadamente, la mitad que de la que la URSS tenía en 1990.

En 1999 Putin fue promovido por Yeltsin, con el apoyo de un buen número de oligarcas para persistir en la misma línea y evitar posibles procesos judiciales. El mismo Putin había sido vicealcalde de Leningrado (fuentes occidentales afirman que sus tratos con mafias de los negocios fueron permanentes en aquellos años). En el año 2.000 -como protegido de Yeltsin- ganó las elecciones, y a partir de entonces inició una política centrada en recuperar para el Estado, o colocar dentro de la influencia directa o indirecta a empresas que habían sido regaladas o entregadas a mafias, a amigos de Yeltsin y recuperar lo que pudo de las inversiones extranjeras. Utilizó delitos cometidos anteriormente por esas oligarquías para presionarlos y que vendieran empresas al Estado a bajo coste. Varios de ellos fueron encarcelados, algunos tuvieron que emigrar dado que se les habían abierto procesos judiciales, incluidos a muchos de aquellos que lo habían encumbrado. Al mantener, entonces, bue-



nas relaciones con el occidente capitalista, no se denunció como “cruelas violaciones de los derechos humanos”, como hipócritamente habrían hecho hoy, una vez que han descubierto que ya no pueden tener acceso a los inmensos recursos naturales de Rusia; pero empezaron a denunciarlo como autócrata, machista etc. una vez que empezaron a sospechar que algo pasaba con la nueva elite procedente del KGB que se ponía al frente empresas estatales. Pero se callaron cuando Rusia pagó las deudas antes de su vencimiento y además se mantenían las desigualdades sociales.

Rusia pudo levantarse económicamente a pesar del desastre provocado por la aplicación de un liberalismo que no se correspondía en absoluto con la realidad rusa, gracias a la subida de los precios del petróleo, llegando a pagar la deuda con anticipación. El nivel de vida ascendió con Putin y su autoridad y popularidad casi tocaron los cielos.

De la misma forma intentó e intenta recomponer el espacio económico de la antigua URSS y en la

medida de lo posible.

Aunque el peso del sector público sea muy importante en Rusia y el Estado controle los sectores estratégicos de la economía, la lógica del mercado capitalista domina las relaciones de producción.

¿Significa eso, que Rusia ha emprendido o está intentando reemprender la marcha hacia el socialismo? En absoluto en primer lugar porque lo que existía antes de la descomposición de la URSS no era una sociedad sin clases, en segundo lugar, porque los restos legales de socialismo que pudieran existir ya han sido fulminados por la nueva Constitución capitalista, y, en tercer lugar, porque, aunque el peso del sector público sea muy importante y el Estado controle los sectores estratégicos de la economía, la lógica del mercado domina todas las relaciones de producción. Además, la desigualdad entre pobres y ricos se mantiene; siendo una de las mayores econo-

mías de los países desarrollados, donde la desigualdad es muy visible. Según fuentes occidentales -que pueden ser poco de fiar-, el 1% de la población concentra el 20% de la riqueza.

En el año 2020 se reformó la constitución, pero no se tocaron las bases que consagraba a Rusia como un Estado ajustado al funcionamiento capitalista.

Lo que ha recompuesto Putin es un poderoso aparato estatal y establecido una economía de mercado puesta al servicio de la única ideología que aporta Putin y su equipo: **el nacionalismo** y en cierta forma la añoranza por lo que fue en antiguo Imperio Ruso, incluido su recreo en el catolicismo ortodoxo. Por eso se orienta hacia un espacio euroasiático y demás teorías que caminan en la misma dirección. Y ello a pesar de las ilusiones de algunos “comunistas” que se imaginan un retorno al marxismo en Putin basándose en algunas de sus declaraciones a favor de la URSS o

alabando al Che. En realidad, esos “comunistas”, están atrapados por un cierto “*complejo religioso de la Meca*” a la que orientan sus oraciones.

En el año 2020 se reformó la constitución, pero no se tocaron las bases que consagraba a Rusia como un Estado ajustado al funcionamiento capitalista. Solamente se crearon instrumentos para establecer más control sobre el poder judicial, ampliar las veces que Putin puede ser elegido presidente, incorporó la religión a la Constitución, y declaró que las familias solamente pueden estar compuestas por hombre y mujer. Con eso se situaba directamente en contra de la joya de la corona de la ideología de un sector neo-liberal occidental el movimiento: BIELGO. En ese momento, como ya las esperanzas de entrar a saco en Rusia se habían evaporado, la campaña contra Putin por ser un dictador -que no se desató cuando encarceló a oligarcas que saquearon a Rusia, ni cuando Yeltsin aplicó una política directamente represiva y trucaba las elecciones a partir del año 1993- tomó formas gigantescas, por ser “un puro macho que exhibía sus músculos montando un caballo”.

En realidad -en nuestra opinión- la Rusia de Putin es una sociedad en transición hacia una sociedad

gestocrática tipo china o una sociedad capitalista. En cualquier caso, si se consolida una sociedad capitalista tendrá rasgos comunes con las occidentales, pero no será a su imagen y semejanza; como quiso hacer Yeltsin fabricando empresarios.

Y en cuanto, al supuesto imperialismo de Rusia, hay que decir que ni siquiera cuando los comunistas pro-chinos la llamaban social-imperialista reunía las condiciones para ser imperialista. El imperialismo es un proceso natural en el que desembocan todas las sociedades capitalistas cuando llegan a un determinado nivel de desarrollo y Rusia -de momento- no necesita ser imperialista ni necesita extraer recursos naturales externos, ni tampoco nuevos lugares en los que invertir capitales acumulados. Las fortunas (que no capitales) legal o ilegalmente conseguidos en Rusia emigran a Occidente, *Tomas Piketti* estima que de Rusia ha emigrado el 50% de la riqueza saqueada al Estado.

La política exterior de Rusia es defensiva y de subsistencia como Es-



tado (dada la agresividad militar de un capitalismo en crisis como el encabezado por Estados Unidos). E incluso el paraguas protector que proporciona a Estados Unidos enfrentados con el Imperialismo norteamericano o francés, (como Venezuela o Níger) no tiene otro objetivo que crear su propia área de influencia contra un enemigo común. Rusia se ha visto obligada para su propia subsistencia como Estado a convertirse en un país antimperialista. Por eso busca el acercamiento con todo Estado que se desmarque de Estados Unidos y sus aliados de la Unión Europea. Y eso una vez que ha comprobado que la Unión Europea se sitúa directamente frente a Rusia. En Rusia, las ilusiones pro-occidentales que surgieron cuando cayó la URSS se han disipado.

En cuanto a China, no tenemos espacio aquí para extendernos en ello, tanto más cuanto hay un largo artículo (con anexos del XX Congreso del Partido Comunista Chino, y de artículos de su Constitución que hacen referencia al sistema económico que llaman “socialismo de mercado” y a las libertades democráticas) publicado en la Unión del Pueblo del 1 de diciembre de 2024.



Continúa en la página siguiente

LA MANIPULACIÓN INFORMATIVA SOBRE LA ULTRADERECHA Y SUS RELACIONES CON RUSIA.

Reiterada e insistentemente la fracción neoliberal mayoritaria en el parlamento europeo e intenta seguir manteniendo en sus manos la gestión del capitalismo; por lo menos en Europa. Y llaman a la movilización contra la extrema derecha intentando ocultar la realidad con dos ideas principales. La primera de ellas es que estamos ante la reedición del fascismo de Hitler y Mussolini, representado por la extrema derecha y el segundo es que *la ultraderecha está alineada con Putin*, pues no muestra suficiente entusiasmo por la guerra de Ucrania y hasta algunos, como Orbán, tiene reuniones con el ruso. Hungría mantiene relaciones comerciales con Rusia. Bulgaria también se ha vuelto sospechosa a los ojos de Bruselas porque, aunque gobierna un partido conservador -según ellos- “homologable” sigue teniendo lazos comerciales con Rusia, y lo más grave es que a propuesta del partido de ultraderecha *Revival* el parlamento búlgaro ha votado a favor de una ley contra la propaganda LGTBQ+.

La primera falsa idea que quieren difundir es que estamos ante la posibilidad de un regreso del fascismo y el nazismo. Si se entiende por eso una tendencia al retroceso de libertades democrático-burguesas, no hay nada que alegar, porque la ultraderecha ha tomado como bandera político-ideológica propuestas racistas más o menos encubiertas con la oposición a la inmigración, aderezadas con valores tradicionales lo que les conduce -por ejemplo- a considerar pernicioso para el género humano toda convivencia que respete la libre opción sexual de minorías y hasta en algunos lugares las reli-



giosas. Pero si por fascismo se entiende el modelo económico que servía de estrella polar a Hitler, Mussolini, a la Falange, y a Franco están hablando de otra cosa. Los regímenes fascistas eran partidarios de la intervención del Estado en la economía. Ellos impulsaron grandes conglomerados estatales (el INI en España y el IRI en Italia) y practicaron una política industrial intervencionista. Hay quien considera que la política de Hitler, que acabó con el desempleo llenando Alemania de autopistas, y fomentando la industria de guerra fue keynesianismo. Es decir, todo lo contrario que está proponiendo el neoliberalismo en sus dos versiones, incluida la ultraderecha. Los partidos fascistas consideraban que el interés nacional estaba por encima de los intereses de las clases sociales, razón por la cual prohibieron el derecho a huelga y suprimieron otras libertades; entre ellas la existencia de partidos políticos, la libertad de expresión y manifestación. Pero estos recortes, limitaciones, y hasta supresiones totales o parciales de libertades democráticas burguesas pueden darse y de hecho se dan, más o menos abiertamente, en países de Europa llamados “libres” argumentando que su objetivo es defender la democracia.

Durante muchos años, el partido húngaro de Orbán, y el PIS polaco formaron parte del Partido Popular Europeo.

Es una evidencia de que varios diputados conservadores (cristianodemócratas, populares y liberales) en el parlamento europeo tienen simpatía por la extrema derecha. Lo cual presagia un giro general hacia la ultraderecha. Los lazos sanguíneos entre la llamada derecha y la ultraderecha se mantienen. Además, se conservan diversos grados de simpatía hacia las figuras de Franco, Mussolini, Hitler y otros dirigentes fascistas o próximos. No por ser fascistas, sino por reprimir a socialistas -cuando se decían marxistas y comunistas. Algunos partidos clasificados de ultraderechistas como el *Partido de la Libertad de Austria* tuvieron como fundador y primer presidente a un dirigente nazi. *Georgia Meloni* ha seguido la trayectoria del MSI (movimiento que reivindicaba raíces fascistas), también hay otras realidades que no se suelen recordar. Y es que los restos de fascismo y nazismo aparentemente descompuestos después de la II Guerra Mundial -algunos organizados en forma de partidos como en Italia y Austria- fueron importantes fuentes

de reclutamiento y apoyos para los partidos democrático-cristianos y liberales, y en algunos casos hasta para socialdemócratas, como en Austria. En España numerosos franquistas transformados en demócratas se refugiaron en la UCD de Adolfo Suárez y en mayor medida en *Alianza Popular*, (que luego dio lugar al *Partido Popular*). Los partidos de raíces fascistas que lograron diputados se posicionaron siempre en apoyo de los demócratacristianos, porque era el partido de derechas más fuerte; con su apoyo llegaron a impedir que el *Partido Comunista* -cierto que ya reformista- formara parte del gobierno italiano. En Austria El *Partido de la Libertad* (formado por nazis) apoyó tanto a gobiernos conservadores como a socialdemócratas, y en el año 2,000 formó parte del gobierno austriaco; en el año 2018 regreso al gobierno. En Italia el partido ultraderechista de *Matteo Salvini* no es la primera vez que está en el Gobierno y hasta incluso formó coalición con el pariente cercano a Podemos llamado *Movimiento 5 estrellas* (que en 2013 comunistas británicos citaban como su referente en Italia). Para nadie es un secreto que los lazos entre el Partido Popular Europeo (cristianodemócratas) y los partidos de ultraderecha no están rotos, de la misma forma que no lo están en España entre el Partido Popular y VOX. Durante muchos años, el partido húngaro de Orbán, y el PIS polaco formaron parte del Partido Popular Europeo. Después de las últimas elecciones europeas y en las que se constató el importante avance de la ultraderecha, hubo coqueteo entre los demócratacristianos del Partido Popular Europeo y la ultraderecha para constituir una mayoría que prescindiera de la socialdemocracia; cosa que finalmente no ocurrió. Pero siempre puede ocurrir.

La segunda gran mentira que se está difundiendo (especialmente desde Europa) es la formación

de un bloque político compuesto por Rusia y la ultraderecha europea (llamada por ellos fascista) y en cuya difusión no sienten vergüenza numerosos periodistas, y formadores de opinión pública. ¡al fin y al cabo para eso se les paga! Luego lloriquean diciendo que los medios de comunicación “serios” han perdido credibilidad. Cuando hablan de serios se refieren a los que son voceros del bloque neoliberal compuesto por cristianodemócratas, social-liberales, liberales y verdes. Defensores de los derechos humanos, la democracia y la civilización se llaman ellos, ¡en realidad defienden una democracia sangrienta!



El objetivo final de este bulo es conseguir apoyo social para involucrarse en la Guerra de Ucrania. Especialmente ahora que, tras la victoria de Trump, es posible que, a esa Guerra Estados Unidos, no juega, si Europa no pone más dinero. Para ellos todo aquel partido o gobierno de derecha o de izquierda, liberal neoliberal de ultraderecha, liberal o socialdemócrata que “no aplauda con las orejas” el envío de armas al gobierno de Zelenky, es un fascista o le hace el juego al fascismo. En ese bloque de sospechosos prorrusos sitúan al primer ministro de Eslovaquia Robert Fico, socialdemócrata que aplica con diligencia las exigencias económicas neoliberales de la Unión Europea, pero que ha intentado mantener cierta protección social, además de fortalecer relaciones con Rusia, Serbia, Bie-

lorrusia, Cuba, Venezuela y China. Después de comenzar su cuarto mandato como primer ministro en octubre de 2023, Fico anunció que Eslovaquia no proporcionaría más ayuda militar a Ucrania y que defiende el fin de la guerra. Dentro de los prorrusos también incluyen al neoliberal de extrema derecha Húngara, Orbán porque defiende una negociación en la guerra de Ucrania, pero no incluyen a la extrema derecha del PIS polaco ya que es radicalmente antirruso, ni tampoco a la ultraderechista Italiana Georgia Meloni de Hermanos de Italia, que coqueteó con Úrsula von der Leyen, para ver si se podía articular una nueva mayoría

en el parlamento europeo formada por cristiano-demócratas y ultraderecha, prescindiendo así de los socialdemócratas (social-liberales) Pero sí que clasifican como fascista y prorrusos -aunque se parecen más a una mezcla entre Gadafi, Milei y Pinochet-, a la mayoría de partidos que componen el grupo ultraderechista encabezado por Alternativa por Alemania, ya que casi todos se pronuncian contra la guerra de Ucrania, alegando -posiblemente con carácter propagandista) que está perjudicando el nivel de vida de la población; por lo que proponen poner fin a la guerra. Algunos de estos partidos, como el búlgaro se pronuncia claramente contra la Unión Europea y contra la OTAN. También, y todavía, hacen sospechosa de filo-rusa a Marí Le Pen, aunque esta, como se ve cerca del poder ya ha hecho profesión de fe antirrusa y pro-OTAN